



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Justitie en Veiligheid
De heer D.M. van Weel
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 45

e-mail postbus@eerstekamer.nl

datum 20 oktober 2026

betreft Het rapport van de Algemene Rekenkamer 'Een ernstige zaak - Prioritering in opsporing door politie'

ons kenmerk 182731

Geachte heer Van Weel,

De leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid hebben op 18 juni 2026 het rapport 'Een ernstige zaak - Prioritering in opsporing door politie' ontvangen van de Algemene Rekenkamer (hierna: ARK).¹ De leden van de fractie van de **BBB** hebben naar aanleiding hiervan een aantal vragen en opmerkingen die zij aan u willen voorleggen.

Vragen en opmerkingen van de fractie van de BBB

De leden van de BBB-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het rapport 'Een ernstige zaak - Prioritering in opsporing door politie' door de Algemene Rekenkamer en de bestuurlijke reactie van de minister op het rapport.² Tevens nemen de leden met belangstelling kennis van het eerste halfjaarbericht 2026 van de politie³ en de aandachtspunten van de ARK bij de ontwerpbegroting 2027 begrotingshoofdstuk VI van het ministerie van Justitie en Veiligheid.⁴ De leden van de fractie van de BBB hebben naar aanleiding van deze stukken de volgende opmerkingen en vragen.

Deze leden maken uit het rapport van de ARK over de opsporing op dat in 2024 ruim 10.000 aangiften van ernstige misdrijven niet werden behandeld. Daaronder waren 550 geweldsdelicten en 200 zedenmisdrijven die volgens u en/ of het Openbaar Ministerie (hierna: OM) zelfs prioriteit hadden en toch bleven liggen.⁵ De ARK adviseert om de prioritering te vereenvoudigen, ernstige gewelds- en zedendelicten zwaarder te laten meewegen en te onderzoeken of de zogenoemde Crime

¹ Ingekomen brief van 18 juni 2026 van de Algemene Rekenkamer, [griffienummer 181573](#).

² Brief van de minister van J&V van 20 april 2026 aan de Algemene Rekenkamer, geraadpleegd via: [Algemene Rekenkamer](#).

³ Kamerstukken I 2025/2026, 29.628, F.

⁴ Ingekomen brief van 22 september 2026 van de Algemene Rekenkamer, [griffienummer 182449](#).

⁵ Een ernstige zaak – Prioritering in de opsporing door de politie, ARK 18 juni 2026, p. 35.



datum 20 oktober 2026

ons kenmerk 182731

blad 2

Harm Index (hierna: CHI) daarbij kan helpen.⁶ U noemt zo'n index te eendimensionaal, oftewel te plat.⁷ Het huidige systeem laat kennelijk wel toe dat ernstige zaken blijven liggen.

De leden van de BBB-fractie vragen welke concrete aanpassingen aan de prioritering u daarom wél gaat doorvoeren? Kunt u toezeggen dat bij de nieuwe prioriteiten inzichtelijk wordt gemaakt hoe de ernst van het misdrijf en de gevolgen voor het slachtoffer worden meegewogen? En welke goede alternatieven kent u voor de door de ARK gebruikte CHI-rekenmethode? Welke voor- en nadelen hebben de methodes volgens u? Vindt u het wenselijk in het vervolg meerdere methodes te gebruiken voor het analyseren van de prestaties van de recherche?

De ARK vraagt in de brief van 22 september 2026 aandacht voor 'een aantal belangrijke risico's voor de binnenlandse veiligheid uit haar hoog-risicolijst en recente onderzoeken zoals het verantwoordingsonderzoek 2025 en het onderzoek *Een ernstige zaak — Prioritering in de opsporing door politie* (juni 2026):

- ineffectieve strafrechtspleging door enerzijds te lange doorlooptijden en anderzijds onvoldoende detentiecapaciteit om vrijheidsbenemende straffen en maatregelen ten uitvoer te brengen;
- te weinig aandacht voor fraude en witwassen met maatschappelijke schade als gevolg;
- geen goede sturing op doelmatige en doeltreffende inzet van politie door onbekendheid van resultaten van opsporingsonderzoeken.⁸

Aangezien deze risico's uiteindelijk in de toekomst gevolgen hebben voor de uitgaven en het bereiken van afgesproken resultaten. Kunt u aangeven op welke wijze u deze door de ARK signaleerde risico's doeltreffend wil beperken dan wel oplossen, zo vragen de leden van de BBB-fractie.

Voorts stellen de leden van de fractie van de BBB graag een aantal vragen over de voorraad niet-behandelde zaken en de recherche in het algemeen.

Hoeveel zaken heeft de recherche nu "op de plank" liggen die ze zelf wel kansrijk acht, maar waar ze niet aan toekomt? Is dit aantal in de afgelopen jaren toe- of afgenomen? Hoe wilt u bewerkstelligen dat de recherche deze achterstand wegwerkt?

Is het aantal gestopte onderzoeken naar ernstige misdrijven (zoals zware mishandeling en woninginbraken) door tekorten bij de recherche in enkele jaren tijd (vrijwel) verdubbeld?

Kampt de recherche met een te bureaucratische en stroperige overlegstructuur? Herkent u dit beeld? Welke maatregelen bent u bereid te nemen om dit probleem te verhelpen?

De leden van de BBB-fractie stellen dat het beeld bestaat dat onderzoeks- en opsporingsteams vaak verkeerd of inefficiënt worden aangestuurd door een gebrekkige samenwerking tussen de

⁶ Ibid., p. 38.

⁷ Brief van de minister van J&V van 20 april 2026 aan de Algemene Rekenkamer, p. 2, geraadpleegd via: [Algemene Rekenkamer](#).

⁸ Ingekomen brief van 22 september 2026 van de Algemene Rekenkamer, [griffienummer 182449](#), p. 4 en 5.



datum 20 oktober 2026

ons kenmerk 182731

blad 3

politieleiding en het OM. Herkent u dit beeld? Welke maatregelen bent u bereid te nemen om dit probleem te verhelpen?

Bent u van mening dat er voldoende researchcapaciteit is voor een effectieve opsporing van cybercriminaliteit en zo nee, welke capaciteitsuitbreiding acht u de komende jaren nog noodzakelijk, en welke kosten zijn daarmee gemoeid?

Hebben de researchteams inmiddels voldoende digitaal vakmanschap en specialistische kennis om complexe digitale sporen efficiënt te analyseren? Acht u hiervoor extra investeringen, zoals in opleidingen, nodig?

Bestaan er regionale verschillen in het percentage aangiften die door de recherche daadwerkelijk worden opgepakt en onderzocht? Zo ja, welke verklaring(en) heeft u voor deze verschillen? In hoeverre acht u deze verschillen onwenselijk nu sprake kan zijn van rechtsongelijkheid? Welke maatregelen overweegt u te treffen om die regionale verschillen te elimineren?

De ARK constateert dat bij zedenzaken de verhouding tussen meldingen en aangiften heel anders ligt dan bij bijvoorbeeld zware diefstallen.⁹ Welke mogelijkheden ziet u om dit verschil te verkleinen? Wilt u toezeggen dat de recherche meer onderzoek gaat doen bij zedenmeldingen en -aangiften?

U heeft aangegeven dat na 2026 de structurele financiële tekorten bij de politie oplopen tot 300 miljoen euro vanaf 2030.¹⁰ Welke stappen overweegt u om dit tekort te voorkomen?

Hoe hoog (%) is het ziekteverzuim bij de recherche? Is dit voor u een aanvaardbaar niveau of wilt u extra maatregelen nemen om dit verzuim tegen te gaan? Zo ja, welke maatregelen worden overwogen?

Kan en gaat de recherche voor opsporingstaken meer gebruik maken van Kunstmatige Intelligentie? Welke positieve effecten verwacht de minister daarvan, inclusief op kwaliteit en werkdruk?

In hoeverre maakt de recherche nu gebruik van inhuur voor of uitbesteding van opsporingswerkzaamheden aan particuliere recherchebureaus? Welke wettelijke beperkingen gelden hiervoor? Bent u bereid zo nodig wettelijke beperkingen weg te nemen, om de werklust van de recherchezelf te beperken en/ of meer zaken op te doen helderen?

Ten slotte hebben de leden van de BBB-fractie nog enige vragen over het Nieuw handelingskader externe bijeenkomsten met religieus karakter, gepubliceerd op 21 september 2026, ingaande 1 januari 2027.¹¹ Hierin staat dat de politie blijft deelnemen aan bijeenkomsten waarin religieuze activiteiten en handelingen worden verricht maar dat het zelf organiseren daarvan wordt gestaakt.

⁹ Een ernstige zaak – Prioritering in de opsporing door de politie, ARK 18 juni 2026, p. 8.

¹⁰ 'Tekort politie naar 300 miljoen in 2030, gemeenten en OM geschokt,' *Binnenlands Bestuur* 13 juni 2025, geraadpleegd via: [Binnenlandsbestuur.nl](https://www.binnenlandsbestuur.nl).

¹¹ 'Nieuw handelingskader externe bijeenkomsten met religieus karakter,' *Nationale Politie* 21 september 2026, geraadpleegd via: [Politie.nl](https://www.politie.nl).



datum 20 oktober 2026

ons kenmerk 182731

blad 4

Betekent dit handelingskader dat na die ingangsdatum niet alleen buiten maar ook binnen politiebureaus dergelijke bijeenkomsten niet (meer) door de politie zullen worden georganiseerd, en zo nee, waarom niet?

Betekent dit eveneens dat politieambtenaren in functie, in uniform dan wel in burgerkleding, niet zullen deelnemen aan de iftarmaaltijd(en) door daadwerkelijk aan tafel aan te schuiven en/ of mee te eten, dan wel mee te bidden met islamitische gesproken of gezongen gebeden? En zo niet, waarom zou de politie wel die – immers religieuze – handelingen (zoals ook deelname aan de iftarmaaltijd) mogen uitvoeren? Wilt u ervoor waken dat dit handelingskader strikt wordt toegepast?

De leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid zien met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangen deze graag uiterlijk **over vier weken**.

Hoogachtend,

Mr. B.O. Dittrich

Voorzitter van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid