

From: "5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e" - Vanderlindemedia.nl" <info@vanderlindemedia.nl>
Date: Thursday, October 8, 2026, 1:36 AM
To: minister@minjenv.nl
CC: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Steun voor uw ontrading van amendement-Boomsma/Bikker — verzoek tot heroverweging van Kamerstuk 36 835, nr. 17

You don't often get email from info@vanderlindemedia.nl. [Learn why this is important](#)

Aan: De heer D.M. van Weel, minister van Justitie en Veiligheid

Geachte minister Van Weel,

Ik schrijf u naar aanleiding van het amendement-Boomsma/Bikker over de meld- en informatieplicht voor online platforms met seksadvertenties, Kamerstuk 36 835, nr. 17. Ik ben het fundamenteel oneens met de voorgestelde combinatie van identificatie, herhaalde verificatie en langdurige gegevensbewaring. Met deze brief steun ik uw ontrading van het amendement en verzoek ik u zich bij de verdere behandeling in te zetten voor schrapping of wezenlijke herziening van deze bepalingen.

Uit het voorlopige verslag van het wetgevingsoverleg van 28 september 2026 begrijp ik dat u ruimte wilde houden voor het aangekondigde plan van aanpak en voor een zorgvuldig wetgevingstraject. Die zorgvuldigheid acht ik noodzakelijk. Hieronder licht ik mijn aanvullende bezwaren toe, met bijzondere aandacht voor de onderbouwing en de gevolgen voor de privacy en veiligheid van volwassen sekswerkers. [Verslag wetgevingsoverleg, pagina 59.](#)

Minderjarigheid, seksuele uitbuiting en mensenhandel moeten krachtig worden bestreden. Iedere minderjarige die wordt uitgebuit, verdient bescherming. Tegelijkertijd moeten maatregelen die een hele beroepsgroep raken aantoonbaar bijdragen aan die bescherming, uitvoerbaar zijn en voldoende waarborgen bevatten voor mensen die vrijwillig en rechtmatig hun werk doen.

Het WODC meldt dat in april 2026 gemiddeld ongeveer 9.500 unieke sekswerkadvertenties per dag online stonden op de onderzochte platforms. Kinky en Sexjobs vertegenwoordigden samen ongeveer 80 procent van het getelde aanbod. Voor Kinky wordt een dagelijks aanbod van ongeveer 6.000 advertenties genoemd. Deze cijfers geven inzicht in de omvang van de onderzochte advertentiemarkt. [WODC, 17 september 2026.](#)

Daarbij zijn twee beperkingen van belang. Advertenties zijn niet hetzelfde als unieke personen: één persoon kan meerdere advertenties hebben en achter één advertentie kunnen meerdere personen zitten. Bovendien was de telling geen onderzoek waarmee de werkelijke leeftijd van alle geadverteerde personen werd vastgesteld. De gekozen onderzoeksopzet beperkte de verwerking van persoonsgegevens en liet geen verdere analyse van advertentieteksten op mogelijke misstanden toe. Het rapport levert daardoor geen actuele schatting op van het aandeel advertenties waarbij minderjarigen betrokken zijn. [Dialogic, deelrapport, pagina's 8 en 11.](#)

We beschikken dus over een telling van het totale aanbod, maar niet over een betrouwbaar vastgesteld aantal advertenties met minderjarigen binnen diezelfde onderzoekspopulatie en periode. Daaruit volgt niet dat het probleem klein is. Wel blijft onduidelijk hoe de omvang en aard van het probleem zijn meegewogen bij de keuze voor deze specifieke verplichtingen. Ook bij onvolledige cijfers kunnen beschermingsmaatregelen noodzakelijk zijn, maar dan moet worden uitgelegd welke andere gegevens hun noodzaak, effectiviteit en proportionaliteit onderbouwen.

Ook de cijfers uit het CKM-onderzoek *Op de koop toe* verdienen een precieze uitleg. Het onderzoek analyseerde 101 strafzaken van klanten die in eerste aanleg waren veroordeeld voor betaalde seks met een minderjarige. Deze zaken waren tussen 2015 en 2019 bij het OM ingestroomd. Voor het onderdeel over het eerste online contact vermeldt het rapport 74 van 92 waarnemingen via seksadvertentiewebsites, ongeveer

80 procent. Dit is een ernstige bevinding binnen de onderzochte strafzaken. Het is echter geen schatting van het percentage advertenties op de totale markt waarbij minderjarigen betrokken zijn, en evenmin een meting van de situatie na de recent aangescherpte controles. [CKM, Op de koop toe, pagina's 9 en 31](#).

Het Dialogic-rapport beschrijft daarnaast aangescherpte identiteitscontroles bij Kinky en Sexjobs: voor nieuwe advertenties vanaf 1 april 2026 en met een aangekondigde hercontrole van bestaande advertenties vóór 1 juni. De onderzoekers hebben de verificatieprocedures niet in de praktijk kunnen toetsen. Daarmee is hun effectiviteit niet bewezen. Ik vraag daarom om een evaluatie van deze controles en van de problemen die daarna blijven bestaan, zodat duidelijk wordt wat aanvullende verplichtingen daadwerkelijk moeten oplossen. [Dialogic, pagina's 18 en 28](#).

Voor mijn bezwaren tegen de gegevensverwerking maak ik nadrukkelijk onderscheid tussen verificatie en bewaring. Het voorgestelde artikel 250b verlangt onder meer:

- controle van de identiteit en leeftijd van de adverteerder en iedere aangeboden persoon, met een geldig identiteitsbewijs en een actuele gezichtsfoto;
- een nieuwe controle met een actuele gezichtsfoto bij iedere plaatsing of wijziging, waarbij die foto na verificatie onverwijld moet worden vernietigd;
- registratie van de naam, geboortedatum, het telefoonnummer, het betaalkenmerk en identificerende gegevens van de gebruikte internetaansluiting van de adverteerder;
- bewaring van deze gegevens gedurende twee jaar na de laatste plaatsing en verstrekking op vordering van een opsporingsambtenaar.

Het amendement schrijft niet uitdrukkelijk voor dat gedurende die twee jaar een volledige kopie van het identiteitsbewijs wordt bewaard. Mijn bezwaar betreft de voorgeschreven verzameling en langdurige beschikbaarheid van de genoemde identificerende gegevens en de risico's van hun koppeling aan seksadvertenties. [Amendement, voorgesteld artikel 250b](#).

De vernietiging van de verificatiefoto is een relevante waarborg. Toch kan de combinatie van de overige gegevens een persoon langdurig herkenbaar maken als iemand die sekswerk aanbiedt. Bij ongeoorloofde toegang, een datalek of oneigenlijk gebruik kan dat ingrijpende gevolgen hebben voor diens veiligheid, familie, werk, huisvesting en maatschappelijke positie. Ik vind daarom dat vooraf concreet moet worden onderbouwd waarom ieder gegeven nodig is, waarom een algemene termijn van twee jaar passend is en welke minder ingrijpende alternatieven zijn onderzocht.

Dat platformgegevens daadwerkelijk voor opsporing kunnen worden gebruikt, blijkt bijvoorbeeld uit ECLI:NL:RBAMS:2018:8064. In die uitspraak, in de context van afdreiging, afpersing en witwassen, wordt beschreven hoe gegevens van Midhold/Kinky werden gebruikt om advertenties aan onder meer telefoonnummers, accounts en IP-adressen te koppelen. Deze uitspraak bewijst geen onrechtmatige gegevensverstrekking en zegt niet hoe Kinky tegenwoordig gegevens verwerkt. Zij illustreert wel waarom duidelijke grenzen aan toegang, gebruik en bewaring noodzakelijk zijn. [Rechtbank Amsterdam, 12 november 2018](#).

Verder vraag ik aandacht voor de praktische gevolgen van herhaalde verificatie en het direct ontoegankelijk maken van gemelde advertenties. Bij een kleine wijziging van een bestaande advertentie kan opnieuw een gezichtsfoto nodig zijn. Een onjuiste of kwaadwillige melding kan ertoe leiden dat een rechtmatig werkende adverteerder tijdelijk inkomsten verliest. Dit zijn risico's die naar mijn mening moeten worden onderzocht en begrensd met duidelijke beoordelingscriteria, termijnen en mogelijkheden tot herstel.

Ik verzoek u daarom om een inhoudelijke reactie op de volgende vragen:

1. **Onderbouwing:** Welke actuele gegevens ondersteunen de noodzaak en verwachte effectiviteit van iedere afzonderlijke verplichting? Kan daarbij onderscheid worden gemaakt tussen minderjarigheid, uitbuiting van volwassenen, andere strafbare feiten en rechtmatig sekswerk?

2. **Bestaande controles:** Wat is bekend over de werking van de aangescherpte verificatieprocedures? Welke tekortkomingen blijven bestaan en waarom kunnen die niet met gerichtere maatregelen worden aangepakt?
3. **Gegevensbewaring:** Waarom moeten alle genoemde gegevens standaard twee jaar na de laatste plaatsing worden bewaard? Zijn kortere termijnen, beperktere gegevenssets en bewaring naar aanleiding van concrete signalen onderzocht?
4. **Bescherming en toezicht:** Welke onafhankelijke beoordeling van de privacy- en veiligheidsrisico's heeft plaatsgevonden? Is de Autoriteit Persoonsgegevens om advies gevraagd? Welke waarborgen gelden voor beveiliging, toegang, verstrekking, controleerbare vernietiging en de positie van iemand die stopt met sekswerk?
5. **Uitvoerbaarheid:** Hoe worden onnodige hercontroles, misbruik van de meldvoorziening en langdurige blokkering van rechtmatige advertenties voorkomen? Hoe wordt beoordeeld of de maatregelen leiden tot verplaatsing naar kanalen waar minder zicht bestaat op mogelijke slachtoffers?
6. **Betrokkenheid van sekswerkers:** Hoe worden sekswerkers en hun vertegenwoordigers betrokken bij het beoordelen van de risico's, het uitwerken van alternatieven en het meten van de gevolgen?

Mijn verzoek is dat deze vragen worden beantwoord voordat de betreffende verplichtingen in werking treden. Ik vraag u daarbij om een onafhankelijke beoordeling van de effectiviteit, uitvoerbaarheid en gevolgen voor de gegevensbescherming, met daadwerkelijke betrokkenheid van sekswerkers.

Nu wetsvoorstel 36 835 door de Tweede Kamer is aangenomen en de behandeling in de Eerste Kamer volgt, verzoek ik u mijn bezwaren bij die behandeling te betrekken. [Stand van zaken wetsvoorstel 36 835](#). Als aanpassing nodig is, verzoek ik u te onderzoeken of de betreffende bepalingen kunnen worden geschrapt of herzien via een afzonderlijk wijzigingsvoorstel, zo nodig een novelle. [Toelichting Eerste Kamer op een novelle](#).

Ik steun een aanpak die slachtoffers effectief beschermt en daders gericht aanpakt. Daar hoort naar mijn overtuiging ook bescherming bij van de privacy, veiligheid en rechtspositie van volwassen sekswerkers. Juist de ernst van mensenhandel vraagt om wetgeving waarvan zowel de beoogde werking als de mogelijke schadelijke gevolgen zorgvuldig zijn onderzocht. Ik wil daar aan toevoegen, dat zulk soort misstanden, zich nooit op of binnen mijn netwerk van websites af zou hebben gespeeld, nor dat tenminste 3 andere partijen zich überhaupt kunnen vinden in het gestelde onderzoek. Ze stellen hierbij dat dit misbruik dat men eigenlijk niet aan kan tonen, standaard zou zijn op websites in Nederland op dit moment. Dat is dus pertinent onwaar, en feitelijke onderbouwde stukken weigerde ze mij toe te sturen. Ik werk tevens ook samen met Zedenpolitie voor meer dan 13 jaar om misstanden aan de kaak te stellen, maar ook een publieke rol daarin zoals deelname aan een Pointer podcast: <https://pointer.kro-ncrv.nl/>^{5.1.2.e}
5.1.2.e met name tot uitbuiting, mensenhandel.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging en een inhoudelijke reactie op mijn verzoek en bovenstaande vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
info@vanderlindemedia.nl
5.1.2.e