

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e>
Date: Tuesday, September 8, 2026, 11:30 AM
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Ter attentie commissie FIN en financiële woordvoerders – praktijkgevolgen Wet werkelijk rendement Box 3 (36.748)

Attachments:

20260908 Praktijkgevolgen Wet werkelijk rendement Box 3 (36.748).pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e

[Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer, mevrouw,

Bijgevoegd ontvangt u mijn brief over twee concrete praktijkgevolgen van de voorgenomen wijzigingen in Box 3.

De beschreven situaties hebben betrekking op een noodzakelijke reservering voor de inkomstenbelasting en op een in 2006 afgesloten beleggingshypotheek, waarbij de aan de bank verpande beleggingen uitsluitend zijn bestemd voor de aflossing van de hypotheek.

Met deze brief wil ik vanuit de praktijk aandacht vragen voor de rechtszekerheid, het draagkrachtbeginsel en de gevolgen van veranderende fiscale spelregels voor burgers die lang geleden rechtmatig een langlopende financiële verplichting zijn aangegaan.

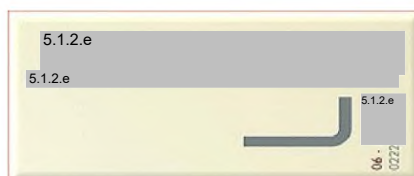
Graag verzoek ik u de brief:

- Te registreren als ingekomen brief;
- Ter kennis te brengen van de leden van de vaste commissie voor Financiën en de financiële woordvoerders van de fracties;
- Te betrekken bij de verdere behandeling van de Wet werkelijk rendement Box 3 en de aangekondigde novelle.

Een ontvangstbevestiging wordt bijzonder op prijs gesteld.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
 5.1.2.e
 5.1.2.e
 5.1.2.e @ 5.1.2.e
 5.1.2.e



Den Hoorn, 8 september 2026

Aan de leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal
In het bijzonder de leden van de vaste commissie voor Financiën

Betreft: Praktijkgevolgen Wet werkelijk rendement Box 3 – verzoek om aandacht voor deolgebonden vermogen en bestaande hypotheekconstructies

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Binnenkort wordt van u een oordeel gevraagd over de Wet werkelijk rendement Box 3 en de aangekondigde wijzigingen daarop. Vanuit mijn persoonlijke financiële situatie wil ik u twee concrete praktijkvoorbeelden voorleggen. Niet omdat belastingheffing over vermogen per definitie onredelijk zou zijn, maar omdat algemene fiscale regels in individuele en reeds lang bestaande situaties onbedoeld zeer ingrijpend kunnen uitpakken.

De voorbeelden raken naar mijn mening aan de rechtszekerheid, de voorzienbaarheid van wetgeving, het draagkrachtbeginsel en de maatschappelijke redelijkheid van belastingheffing.

Eerste casus: reservering voor inkomstenbelasting

Naast mijn pensioen- en AOW-inkomsten ontvang ik inkomsten uit werkzaamheden waarop gedurende het jaar geen volledige loon- of inkomstenbelasting wordt ingehouden. Daardoor volgt ieder jaar achteraf een aanzienlijke aanslag inkomstenbelasting.

Om die aanslag tijdig te kunnen betalen, moet maandelijks geld worden gereserveerd. Dit geld is weliswaar op een bankrekening aanwezig, maar is materieel niet vrij besteedbaar. Het is bestemd voor een voorzienbare en onvermijdelijke betaling aan de Belastingdienst.

Binnen de huidige systematiek wordt ook over dit gereserveerde bedrag een forfaitair rendement berekend. De toekomstige inkomstenbelastingsschuld mag daar in beginsel niet tegenover worden gesteld. Daardoor wordt belasting geheven over geld dat wordt aangehouden om kort daarna een belastingaanslag te kunnen voldoen.

Onder een stelsel van werkelijk rendement zal niet het gereserveerde bedrag zelf, maar in beginsel de werkelijk ontvangen rente worden belast. Daarmee wordt een belangrijk deel van het huidige bezwaar verminderd. Toch blijft de principiële vraag bestaan of bij de vaststelling van het Box 3-vermogen rekening moet worden gehouden met aantoonbaar aanwezige, maar reeds voorzienbare fiscale verplichtingen.

Verzocht wordt daarom te beoordelen of het redelijk is dat een aantoonbare reservering voor een voorzienbare inkomstenbelastingaanslag volledig als vrij beschikbaar vermogen wordt behandeld, terwijl de daarmee samenhangende belastingsschuld niet in aanmerking wordt genomen.

Tweede casus: een bestaande en verpande beleggingshypotheek

In 2006 heb ik bij een bank een destijds gebruikelijke beleggingshypotheek afgesloten. Onderdeel van deze constructie was dat gedurende de looptijd vermogen werd opgebouwd op beleggingsrekeningen. Deze rekeningen zijn aan de bank verpand en hebben vanaf het begin één duidelijk en contractueel vastgelegd doel: aflossing van de bijbehorende hypotheek.

Het betreft dus geen vrij aangehouden beleggingen waarmee naar eigen inzicht wordt gespeculeerd. De beleggingen maken economisch en contractueel deel uit van een langlopende hypotheekconstructie. Over het opgebouwde vermogen kan niet vrijelijk worden beschikt zonder toestemming van de bank en zonder gevolgen voor de financiering.

Bij het aangaan van deze constructie in 2006 was zij wettelijk toegestaan, algemeen bekend en door financiële instellingen actief aangeboden. Ook de overheid en toezichthouders waren bekend met het bestaan van dergelijke producten. Als burger mocht ik ervan uitgaan dat een overeenkomst met een looptijd van tientallen jaren niet zonder een redelijke overgangsregeling fiscaal wezenlijk anders zou worden behandeld.

Door de opeenvolgende wijzigingen van Box 3 en de voorgenomen nieuwe systematiek ontstaat volgens een voorlopige berekening gedurende de resterende looptijd mogelijk een extra financieel nadeel van ongeveer € 60.000. Om dit risico te beperken, zie ik mij genooddaakt de beleggingen voortijdig te beëindigen, de opbrengst te gebruiken voor aflossing en de bestaande hypotheekconstructie ingrijpend te wijzigen.

Daarmee beïnvloedt de wetgeving niet alleen de belastingheffing over een werkelijk behaald voordeel. Zij dwingt feitelijk tot voortijdige beëindiging van een rechtmatig aangegane langlopende financiële overeenkomst.

Verzoek aan de Eerste Kamer

Bij de beoordeling van het wetsvoorstel verzoek ik u nadrukkelijk aandacht te besteden aan bestaande, vóór de wijzigingen aangegane beleggingshypotheken en vergelijkbare deolgebonden vermogensconstructies.

Daarbij verzoek ik u de volgende vragen bij uw beoordeling te betrekken:

1. Is voldoende onderzocht hoeveel huishoudens nog beschikken over een vóór de wijziging van Box 3 afgesloten beleggingshypotheek?
2. Is onderzocht welke cumulatieve financiële gevolgen de nieuwe Box 3-systematiek voor deze huishoudens heeft?
3. Waarom wordt geen onderscheid gemaakt tussen vrij beschikbaar beleggingsvermogen en vermogen dat contractueel is verpand en uitsluitend is bestemd voor aflossing van een hypotheek?
4. Is een overgangsregeling mogelijk voor aantoonbaar vóór een bepaalde datum afgesloten en langlopende hypotheekconstructies?
5. Kan worden voorkomen dat belastingplichtigen uitsluitend vanwege gewijzigde belastingwetgeving gedwongen worden een bestaande hypotheekconstructie voortijdig en mogelijk tegen ongunstige voorwaarden te beëindigen?
6. Is de voorgestelde behandeling in overeenstemming met de vereiste rechtszekerheid, voorzienbaarheid en een redelijke verhouding tussen het nagestreefde fiscale doel en de gevolgen voor de individuele burger?

Een overgangsregeling hoeft niet te betekenen dat bestaand vermogen permanent van belastingheffing wordt vrijgesteld. Gedacht kan worden aan eerbiedigende werking, een tijdelijke overgangstermijn, uitstel van belastingheffing tot realisatie of een regeling waarbij aantoonbaar verpand aflossingsvermogen anders wordt behandeld dan vrij belegbaar vermogen.

Slot

Met deze brief wordt geen voorkeursbehandeling gevraagd, maar aandacht voor burgers die op basis van de destijds geldende regels een langlopende financiële verplichting zijn aangegaan en hun gedrag niet met terugwerkende kracht kunnen aanpassen.

Betrouwbare overheid en verantwoord belastingbeleid vragen niet alleen om een uitvoerbare regeling, maar ook om aandacht voor gerechtvaardigde verwachtingen en concrete gevolgen achter de cijfers. Daarom verzoek ik u deze praktijksituaties uitdrukkelijk bij de verdere behandeling van de Wet werkelijk rendement Box 3 en de aangekondigde novelle te betrekken.

Graag ben ik bereid mijn situatie, de oorspronkelijke overeenkomsten en de berekening van de financiële gevolgen nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



5.1.2.e