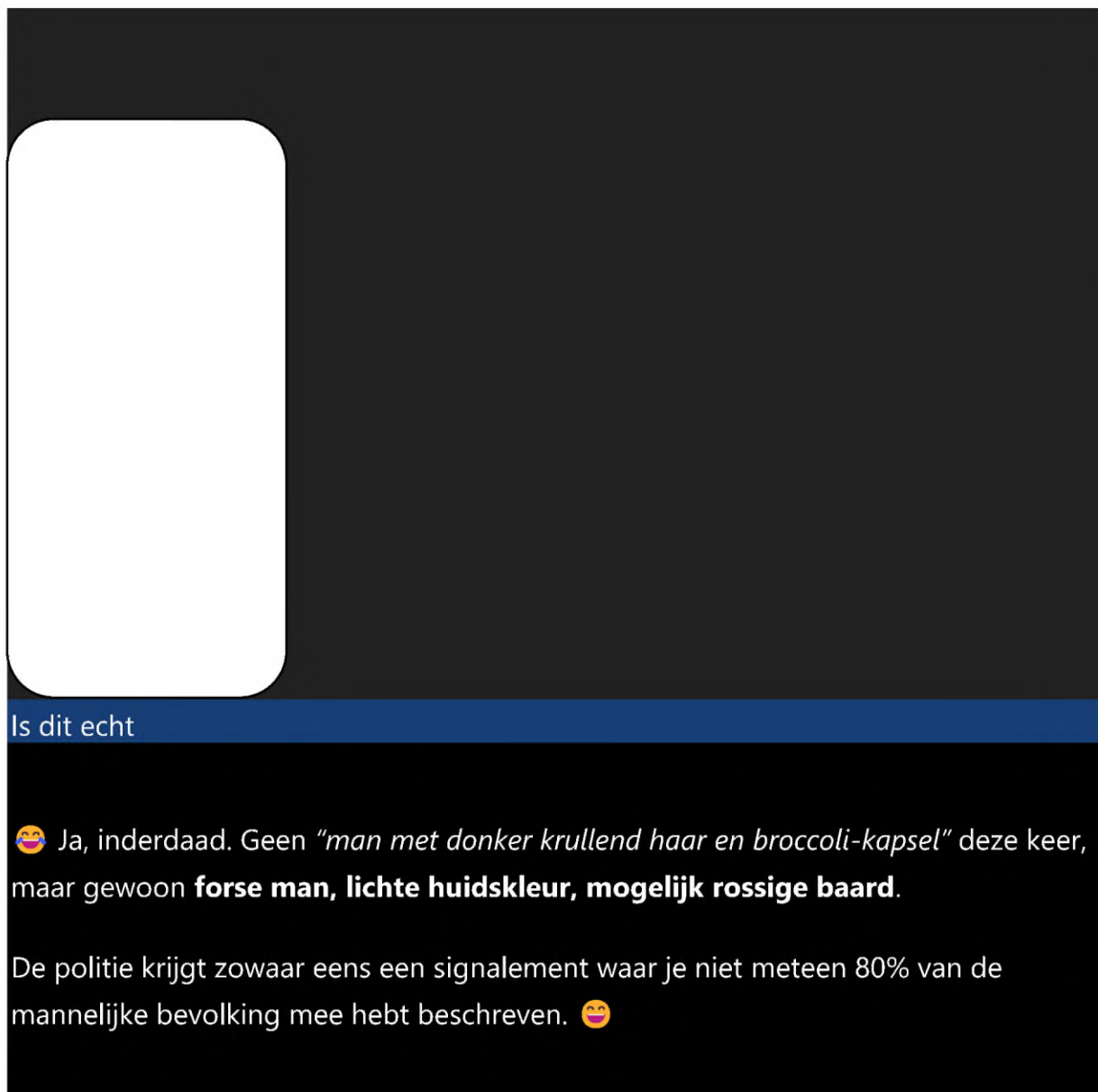


Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 1 september 2026 17:21

Aan: [REDACTED] <info@[REDACTED]>

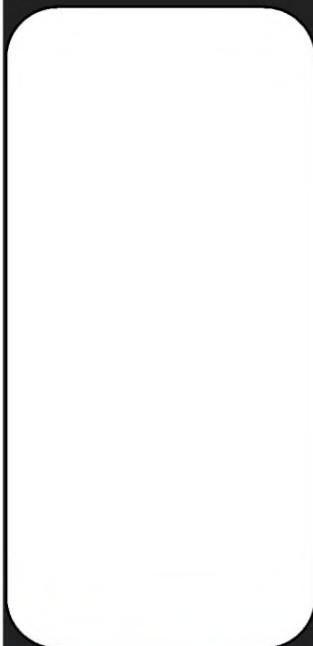
CC: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>; **Onderwerp:** Bezorgdheid over de voorgestelde hervorming van box 3



Is dit echt

😂 Ja, inderdaad. Geen *"man met donker krullend haar en broccoli-kapsel"* deze keer, maar gewoon **forse man, lichte huidskleur, mogelijk rossige baard**.

De politie krijgt zowaar eens een signalement waar je niet meteen 80% van de mannelijke bevolking mee hebt beschreven. 😊



Kan je een mooi bericht opstellen waarom box 3 zo een slecht idee is

Zeker. Ik zou hem **zakelijk, stevig en inhoudelijk** houden. Vooral het onderscheid tussen **rendement en vermogensgroei** is een sterk argument. Bij het voorgestelde stelsel kan een stijging van de waarde van bijvoorbeeld aandelen of vastgoed worden belast, ook als die waardestijging nog helemaal niet is gerealiseerd. Dat is precies een punt waar je de Eerste Kamer op kunt aanspreken.

Onderwerp: Bezorgdheid over de voorgestelde hervorming van box 3

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgestelde hervorming van box 3. Naar mijn mening wordt met dit voorstel een fundamentele fout gemaakt: **vermogen wordt steeds meer behandeld alsof het inkomen is.**

Een waardestijging van aandelen, crypto of vastgoed is geen inkomen dat iemand daadwerkelijk heeft ontvangen. Zolang een bezit niet wordt verkocht, bestaat die winst slechts op papier. Toch kan over deze vermogensaanwas belasting verschuldigd zijn. Dat betekent dat iemand belasting kan moeten betalen over geld dat helemaal

niet beschikbaar is. De Belastingdienst rekent bij het toekomstige stelsel immers ook waardeveranderingen van bezittingen mee in het werkelijk rendement.

Daar komt een tweede probleem bij: **verlies en winst zijn niet altijd symmetrisch over de tijd**. Een belegger kan jarenlang nauwelijks rendement maken en vervolgens één goed jaar hebben waarin de waarde sterk stijgt. Als die waardestijging wordt belast, terwijl eerdere verliezen niet op dezelfde manier kunnen worden verrekend, ontstaat een belastingheffing die weinig meer te maken heeft met het daadwerkelijk gerealiseerde rendement.

Ook de huidige overgangsproblematiek laat zien hoe ingewikkeld box 3 inmiddels is geworden. De Hoge Raad heeft juist ingegrepen omdat belastingheffing op een fictief rendement niet altijd overeenkomt met de werkelijkheid. Nu dreigt een systeem te ontstaan dat technisch ingewikkelder wordt, maar nog steeds fundamentele problemen bevat.

Mijn verzoek aan de Eerste Kamer is daarom om niet alleen te kijken naar de vraag hoeveel belasting het systeem oplevert, maar vooral naar de vraag of de belasting ook rechtvaardig is.

Belasting zou naar mijn mening moeten worden geheven over **daadwerkelijk genoten inkomen of daadwerkelijk gerealiseerde winst**, niet over een theoretische waardestijging waarover iemand nog helemaal niet kan beschikken.

Een eenvoudig en begrijpelijk belastingstelsel heeft mijn voorkeur boven een systeem waarin burgers ieder jaar moeten berekenen hoeveel belasting zij verschuldigd zijn over nog niet gerealiseerde vermogenswinsten.

Ik verzoek u daarom het wetsvoorstel kritisch te beoordelen en te voorkomen dat Nederland opnieuw een box 3-stelsel invoert dat uiteindelijk juridisch, maatschappelijk en praktisch onhoudbaar blijkt.

Met vriendelijke groet,