

From: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Date: Tuesday, August 18, 2026, 11:52 AM
To: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: FW: Zijn uw collega's wel juist geïnformeerd?

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: maandag 17 augustus 2026 08:54
Aan: EK-postbus
Onderwerp: Zijn uw collega's wel juist geïnformeerd?

Beste Senator,

Op Reddit gaat een mail rond waarin één van uw collega's in gaat op de zorgen van een burger over de aanstaande Box3 wetgeving. De exacte tekst vindt u onderaan deze mail, maar wat vooral schrijnend is; **deze persoon is totaal niet op de hoogte van wat er gaat veranderen.**

Volgens hem/haar: **"blijft de belastingvrije voet op vermogen bestaan en is zo'n 56000 euro per persoon"** Dit is helaas niet waar.

Ik vind het treurig dat onze senatoren niet goed op de hoogte zijn en toch kunnen stemmen voor zo'n ingrijpende wetswijziging.

Maar dit zegt hij/zij vervolgens ook **"Is het een perfecte wet? Wellicht niet.**

Maar daar worden er helaas meer van aangenomen in onze senaat." Dat is toch niet te begrijpen? Hoe kun je voor een wet stemmen waarvan je weet dat deze niet goed onderbouwd is?

Ik hoop dat u uw collega's hier voor de stemming op attendeert!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Complete tekst van de mail:

Een paar opmerkingen in de hoop je zorgen wat te verlichten.

Deze belasting gaat niet over de eerste woning.

Daar zijn andere regelingen op van toepassing.

Ook blijft de belastingvrije voet op vermogen bestaan en is zo'n 56000 euro per persoon.

Daarbij kent ook deze regeling een startbedrag waardoor je in de praktijk pas gaat betalen als je vermogen zo'n 100.000 euro is.

En dan is de hoogte het ongeveer 1/3 van de winst die is gemaakt, fors lager dan werkenden aan belasting moeten betalen.

En 2/3, het overgrote deel, blijft dus voor jou.

Er is een zorg over wat te doen bij negatieve rendementen. Of wanneer beleggingen vast zitten in stenen.

Nu zijn wij van mening dat volkshuisvesting geen markt zou moeten zijn omdat deze filosofie ertoe geleid heeft dat er nu zoveel woningzoekenden zijn.

Een hogere belasting op de rendementen die worden gemaakt met de tweede, derde, vierde woning in eigendom vinden wij dan ook niet zo problematisch.

Maar mocht je het niet kunnen betalen dan is ook daar aan gedacht. Dan is het mogelijk om op

basis van dat vermogen, wanneer het vast zit in stenen, een regeling met de belastingdienst te treffen. Sowieso mag je in deze regeling spreiden over meerdere jaren.

Dus ik denk dat je weer redelijk gerust kunt slapen.

We vragen inderdaad een bijdrage van vermogenden maar ze worden mi zeker niet onevenredig geraakt.

Bedenk maar dat het inkomen dat mensen uit vermogen verdienen nog altijd vele malen lager belast wordt dan mensen die voor dat bedrag daadwerkelijk de hele dag gewerkt hebben.

Is het een perfecte wet? Wellicht niet.

Maar daar worden er helaas meer van aangenomen in onze senaat.

PS. Dit komt van PRO. Laat ze eens een spreekbeurt houden over de Box3 wetgeving voordat ze hun stem uit mogen brengen.