



> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Aan de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

Kazernestraat 52  
2514 CV Den Haag  
Postbus 20017  
2500 EA Den Haag

**Onze referentie**  
2026-0000246169

Datum 2 juni 2026  
Betreft Beantwoording vragen over het eerder voorgehangen ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit Tijdelijke wet Groningen en het Mijnbouwbesluit.

**Bijlage(n)**

Hierbij zend ik u mijn antwoorden op de vragen die uw Kamer heeft gesteld (uw kenmerk 181037) over het ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit Tijdelijke wet Groningen en het Mijnbouwbesluit in verband met de uitvoering van diverse maatregelen uit de kabinetsreactie op het rapport van de parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen, en enkele technische wijzigingen en verduidelijkingen.

- 1. Waarom bepaalt het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) wanneer het grensbedrag van € 60.000 aangepast moet worden? Is het niet beter om dit te laten bepalen door een onafhankelijk instituut of om te kiezen voor een onafhankelijke index? Waarom is ervoor gekozen om de IMG dit te laten bepalen en hoe gaan ze dit doen? Het gaat er hierbij om dat het IMG zal gaan over een mogelijke aanpassing van het hoogst uit te keren bedrag. Deze leden lezen hier graag een toelichting op*

Een verhoging van het grensbedrag vergt een aanpassing van het Besluit Tijdelijke wet Groningen (na de voorliggende aanpassing: Besluit Groningen) en is daarmee een bevoegdheid van de regering.

In de beantwoording van de schriftelijke vragen van de Tweede Kamer over het bovenliggende wetsvoorstel is aangegeven dat het IMG is gevraagd te signaleren als het wenselijk is om het grensbedrag integraal te heroverwegen. Hierbij is ook aangegeven dat het centrale criterium voor het grensbedrag is dat het overgrote deel van de schades binnen het grensbedrag valt.<sup>1</sup>

Daarnaast zal ook de Afdeling advisering van de Raad van State om advies worden gevraagd bij een eventuele aanpassing van het drempelbedrag en geldt hiervoor een voorhangprocedure nu de Tweede Kamer een amendement met die strekking heeft aangenomen.<sup>2</sup>

Het IMG heeft als zelfstandig bestuursorgaan tot taak op onafhankelijke wijze de schade af te handelen of te herstellen en hecht veel waarde aan goed functionerende regelingen hiervoor. Het IMG beschikt op basis van de schaderapporten en de calculatie van de herstelkosten ook over de benodigde informatie over de vraag of het drempelbedrag nog aansluit bij de kosten. Het IMG

<sup>1</sup> Nota naar aanleiding van het verslag, Kamerstukken II 2025/26, 36836, nr. 7, p. 31.

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2025/26, 36836, nr. 20.

is daarom bij uitstek de organisatie om te signaleren of bij het overgrote deel van de schademeldingen de herstelkosten nog binnen het grensbedrag vallen. In de beantwoording van de schriftelijke vragen is ook aangegeven dat dit met het huidige grensbedrag het geval is.

**Datum**

**Onze referentie**

2026-0000246169

Omdat het grensbedrag van € 60.000 een criterium is in de schadeafhandeling middels daadwerkelijk herstel, en geen daadwerkelijke kosten vertegenwoordigt, verhoudt toepassing van een onafhankelijke indexatie (bijvoorbeeld loon- en prijsbijstelling) zich niet goed tot de uitvoerbaarheid van de maatregel. Daarnaast leidt standaardindexering van het grensbedrag tot onlogische grensbedragen.

Met advisering door het IMG en de Afdeling advisering van de Raad van State en met de voorhangprocedure bij de Eerste en Tweede Kamer heb ik het vertrouwen dat een eventuele aanpassing van het grensbedrag tijdig en op basis van de juiste afwegingen wordt gemaakt.

- 2. De regering trekt met de nieuwe interactieve kaart strakke grenzen voor het effectgebied waar het bewijsvermoeden geldt. Dit kan leiden tot discussie: drie gemeenten in Friesland vallen af omdat ze er maar gedeeltelijk binnen vallen.<sup>3</sup> Het IMG kan het gebied echter uitbreiden op basis van nieuwe wetenschappelijke inzichten. Wat is er nodig om één of meer Friese gemeenten toe te voegen? Deze leden lezen hier graag een toelichting op.*

De afbakening van het effectgebied volgt uit het Besluit Tijdelijke wet Groningen. Hierin is vastgelegd dat het IMG het bewijsvermoeden in ieder geval toepast in het gebied waar een bodembeweging met een trillingssnelheid van 2 mm/s (1% overschrijdingskans) heeft plaatsgevonden, en binnen 6 kilometer van de grens van het Groningenveld, de gasopslag bij Norg of de gasopslag bij Grijskerk. De interactieve kaart is een weergave van dit effectgebied. Er worden geen nieuwe grenzen getrokken. Naast delen van Groningen en Drenthe liggen ook de Friese gemeenten Noardeast-Fryslân, Achtkarspelen en Ooststellingwerf deels binnen dit effectgebied. Het IMG past het bewijsvermoeden toe in het volledige effectgebied, en daarmee ook in de delen van de Friese gemeenten die daar onder vallen. Dat een gemeente slechts gedeeltelijk binnen het effectgebied ligt, betekent niet dat deze gemeente daardoor in zijn geheel buiten het effectgebied valt.

Tegelijkertijd kan niet worden voorkomen dat bij een geografische afbakening sommige woningen net buiten het effectgebied komen te liggen, ook in de Friese gemeenten. Het IMG houdt bij dergelijke grensgevallen, bijvoorbeeld wanneer de afbakening door straten loopt, zoveel mogelijk rekening met het voorkomen van onwenselijke situaties. Daarnaast beperkt deze afbakening het IMG niet om ook daarbuiten schade af te handelen wanneer daar in specifieke gevallen aanleiding toe bestaat, bijvoorbeeld bij bijzonder kwetsbare objecten.

Nieuwe wetenschappelijke inzichten over mogelijke schade door de winning uit het Groningenveld en het gebruik van de gasopslagen bij Norg en Grijskerk, kunnen aanleiding geven tot aanpassing van de werkwijze of uitbreiding van het

---

<sup>3</sup> Zie

[https://www.internetconsultatie.nl/effectgebied\\_toepassing\\_wettelijk\\_bewijsvermoeden/b1](https://www.internetconsultatie.nl/effectgebied_toepassing_wettelijk_bewijsvermoeden/b1)

effectgebied. Mede hierom investeert het IMG voortdurend in de ontwikkeling en verdieping van relevante kennis over schademechanismes. In dit kader is in september 2025 nog een aanvullend onderzoek opgeleverd naar het risico op schade door de indirecte effecten van diepe bodemdaling (IEDB) gerelateerd aan de voormalige gaswinning. Het IMG werkt momenteel aan de doorvertaling van deze inzichten in zijn werkwijze. Naar verwachting is hier na de zomer meer duidelijkheid over.

**Datum**

**Onze referentie**

2026-0000246169

Ik vertrouw erop met deze beantwoording de leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken voldoende te geïnformeerd te hebben en zal het ontwerpbesluit voor advisering voorleggen bij de Afdeling advisering van de Raad van State.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

Pieter Heerma



**BESLISNOTA**

**Nota actief openbaar**

ja

**Onze referentie**

2026-0000246170

**Datum**

**Opgesteld door**

[Redacted]

**Samengewerkt met**

CZW

**Bijlage(n)**

1

Aan De minister van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties  
Van HPG

# nota

Beantwoording vragen over het eerder voorgehangen ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit Tijdelijke wet Groningen en het Mijnbouwbesluit.

## Aanleiding

De leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken van de Eerste Kamer (hierna: Eerste Kamer) hebben op 12 mei jl. vragen gesteld over de algemene maatregel van bestuur (hierna: AMvB) tot wijziging van het Besluit Tijdelijke wet Groningen (Besluit TwG) en het Mijnbouwbesluit i.v.m. maatregelen n.a.v. het parlementaire enquêterapport. Hierbij ontvangt u de antwoorden op deze vragen.

## Geadviseerd besluit

Bij akkoord graag het bijgevoegde stuk tekenen ter verzending.

## Kern

- Met de AMvB worden wijzigingen aangebracht op het Besluit TwG en het Mijnbouwbesluit als gevolg van de wet omissies en het PEGA-wetsvoorstel.
- Medio februari jl. is de AMvB voorgehangen bij beide Kamers voor een periode van vier weken.
- Binnen deze termijn heeft de Tweede Kamer bij een schriftelijk overleg 46 vragen gesteld over de AMvB, die uw voorganger heeft beantwoord.
- Na afloop van een procedurevergadering van de Eerste Kamer op 12 mei jl. zijn alsnog twee vragen over de AMvB gesteld door de leden van de BBB-fractie.
- Gelet op de beoogde gelijktijdige inwerkingtreding van het PEGA-wetsvoorstel en de onderhavige AMvB, en op het feit dat de voorhangperiode inmiddels al enige tijd is verstreken, zal de AMvB na verzending van de beantwoording aan de Eerste Kamer ter advisering worden voorgelegd aan de Afdeling advisering van de Raad van State.

## Toelichting

De vragen van de BBB fractie en bijbehorende beantwoording betreffen:

- 1) Waarom bepaalt het IMG wanneer het grensbedrag van 60.000 euro daadwerkelijk herstel moet worden aangepast en waarom wordt dit niet door een onafhankelijk instituut bepaald?
  - Een verhoging van het grensbedrag vergt een aanpassing van de amvb en is daarmee een bevoegdheid van de regering. Het IMG is op basis van de schaderapporten en de calculatie van de herstelkosten het beste in staat te signaleren of het wenselijk is om het grensbedrag integraal te heroverwegen. Ook zal de Raad van State over een aanpassing adviseren en heeft de Tweede Kamer een

voorhangprocedure voor een wijziging van het bedrag in de wet geamendeerd.

**Onze referentie**

- 2) Kan een toelichting worden gegeven op wat er nodig is om één of meer Friese gemeenten toe te voegen aan het effectgebied?
- Drie Friese gemeenten liggen gedeeltelijk in het effectgebied. Binnen deze delen komen inwoners in aanmerking voor de schadeafhandeling van het IMG.
  - Nieuwe wetenschappelijke inzichten over mogelijke schade door de winning uit het Groningenveld en het gebruik van de gasopslagen bij Norg en Grijpskerk kunnen aanleiding geven tot aanpassing van de werkwijze of uitbreiding van het effectgebied. Mede hierom investeert het IMG voortdurend in de ontwikkeling en verdieping van relevante kennis over schademechanismes.

**Datum**  
28 mei 2026

### **Bijlagen**

<b>Volgnummer</b>	<b>Naam</b>	<b>Informatie</b>
1	Kamerbrief	