

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@icloud.com>
Date: Friday, May 1, 2026, 11:52 AM
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Bestemd voor de commissie Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@icloud.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Attachments available until 31 May 2026

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

Commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening
Eerste Kamer
per e-mail: postbus@eerstekamer.nl

Ede: 1 Mei 2026

Betreft: 5.1.2.e versus Woonstede; 5.1.2.e / 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Mogelijke ongeoorloofde beïnvloeding rond gerechtelijk deskundige

Geachte leden van de commissie Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening,

De problemen die ik aan u wil voorleggen, begonnen met vochtproblemen, zilvervisjesplagen en schimmelvorming in onze woning, maar reiken inmiddels veel verder. De reactie van woningcorporatie Woonstede liet veel te wensen over. Ook de gang naar de rechter heeft tot nu toe geen oplossing gebracht. Naar mijn mening bestaan er ernstige aanwijzingen dat de door de rechtbank benoemde deskundige niet onafhankelijk is en dat hij bovendien geen deskundige is, maar een incompetent charlatan. Daardoor dreigt een rechterlijke dwaling te ontstaan.

Vocht, schimmel en ongedierte in de woning

Sinds wij in februari 2017 in ons appartement zijn komen wonen, hebben wij te kampen met muffe lucht, onvoldoende ventilatie in de badkamer en de keuken, aanhoudend vocht — vooral aan de voorzijde van het appartement — en een voortdurende plaag van zilvervisjes. Na de renovatie van de badkamer in april 2020 is de situatie aanzienlijk verergerd en heeft het probleem zich uitgebreid naar het hele appartement. Pas veel later ontdekten wij hoe diep de zwarte schimmel inmiddels was doorgedrongen in muren, leidingschachten en onder het tapijt. Tegen die tijd waren wij er al ernstig ziek van geworden.

Zes jaar lang heb ik alles gedaan wat redelijkerwijs mogelijk was om aandacht voor dit probleem te krijgen en woningcorporatie Woonstede ertoe te bewegen de noodzakelijke reparaties en herstelwerkzaamheden uit te voeren, dan wel ons een andere passende woning aan te bieden.

Woonstede weigert het probleem te erkennen. De schuld wordt bij mij als huurder gelegd. Men zegt mij dat ik beter moet ventileren en dat ik de zilvervisjes zelf het appartement zou hebben binnengebracht.

Uiteindelijk hebben wij ons tot de rechtbank gewend, met het doel Woonstede door de rechter te laten verplichten de noodzakelijke reparaties uit te voeren en vergoeding te betalen voor de vele kosten die wij hebben moeten maken.

Dit is een uiterst ernstige situatie. Niet alleen is een van ons door mycotoxicose ernstig ziek geweest; ook ben ik door deze situatie voor meer dan € 17.000 in de schulden geraakt, een fors bedrag gezien mijn beperkte pensioen. De zaak bij de rechtbank Arnhem loopt inmiddels bijna twee jaar, en wij lijken nog geen stap dichterbij een oplossing te zijn gekomen. Intussen hebben Woonstede en haar advocaat, 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e de rechtbank geconfronteerd met een reeks leugens en misleidende verklaringen waartegen ik mij als huurder nauwelijks kan verweren. De door de rechtbank benoemde deskundige schrijft vervolgens een rapport — ik heb het conceptrapport mogen inzien — waarin bevindingen selectief, onjuist en misleidend worden weergegeven, telkens op een wijze die in het voordeel van de wederpartij uitvalt.

Een incompetent charlatan als gerechtsdeskundige

De rechtbank heeft mijn verklaringen tot nu toe kennelijk onvoldoende geacht om Woonstede tot herstelmaatregelen te verplichten. Ook de onafhankelijke rapporten, waarvoor ik zelf heb betaald, over de gebreken aan het gebouw zijn tot

dusver niet doorslaggevend gebleken. Zelfs het onderzoek waaruit blijkt dat in mijn appartement DNA is aangetroffen van talrijke pathogene schimmels in gevaarlijk hoge concentraties, lijkt onvoldoende zwaar te zijn meegewogen.

De rechtbank benoemde de bij het LRGD geregistreerde bouwkundig deskundige, ^{5.1.2.e} om de woning te onderzoeken en daarover aan de rechtbank verslag uit te brengen. Helaas bleek hij naar mijn oordeel geen onafhankelijke en deskundige onderzoeker te zijn, maar een volstrekt incompetente charlatan.

Ik zag geen andere mogelijkheid dan een klacht tegen hem in te dienen bij het College van Toezicht van het LRGD. Juist daarop wil ik uw aandacht vestigen. Mijn zaak is slechts één zaak. Maar de manier waarop het systeem hier faalt, zou iedereen moeten aangaan: de gewone huurder wordt niet beschermd tegen malafide woningcorporaties, ondeugdelijke deskundigen en misleidende procesvoering.

Bij deze e-mail voeg ik een zip-bestand bij met daarin de volgende documenten:

- het rapport van Intra-Air over schimmel in mijn woning;
- het document “*Rondleiding*”, waarin een overzicht wordt gegeven van de gebreken;
- mijn brief aan de rechter, ^{5.1.2.e} van de rechtbank Gelderland;
- mijn brief aan het College van Toezicht van het LRGD;
- acht producties die behoren bij mijn brief aan het College van Toezicht.

Gebrekkige controle op door de rechtbank benoemde deskundigen

U zult in de producties 1 tot en met 8 zien dat ^{5.1.2.e} allesbehalve deskundig te werk is gegaan. Daarnaast bevatten deze producties sterke aanwijzingen dat hij niet onafhankelijk heeft gehandeld. Zijn rapportage in mijn zaak laat zien dat hij zijn bevindingen selectief, onjuist en misleidend heeft weergegeven, telkens op een wijze die in het voordeel van Woonstede uitviel. Dit is geen ongefundeerde beschuldiging; ik onderbouw dit systematisch aan de hand van metingen, foto's en verslagen van mijn eigen waarnemingen, zoals opgenomen in de producties.

Hoe is het mogelijk dat iemand die zo evident incompetent is, bij het LRGD geregistreerd kan staan en vervolgens door rechtbanken als deskundige wordt ingeschakeld? Waaruit bestaat de kwaliteitscontrole op zulke personen? Wie ziet erop toe dat zij hun werk onafhankelijk, zorgvuldig en deskundig uitvoeren? En welke bescherming heeft een huurder wanneer een door de rechtbank benoemde deskundige zijn taak niet naar behoren vervult?

Mogelijke corruptie binnen het systeem

De kwestie gaat inmiddels veel verder dan mijn zaak alleen. Zij betreft mogelijk corruptie, belangenverstrengeling of ten minste een ernstig tekortschieten van de institutionele waarborgen die burgers zouden moeten beschermen tegen ongeoorloofde beïnvloeding, partijdige deskundigen en tunnelvisie binnen het systeem.

Nadat u de details in mijn documenten hebt gelezen zult u begrijpen waarom ik ervan overtuigd ben dat het spel tegen de kleine man, tegen de huurder, en bovenal tegen de huurder in de sociale woningbouw, doorgestoken kaart is.

Ik kan niet bewijzen wat er mogelijk achter de schermen is gebeurd bij de selectie van ^{5.1.2.e} als deskundige door de rechtbank. Juist daarom vraag ik mij af of er achter de schermen contacten zijn geweest tussen de advocaat van Woonstede, ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} Advocaten N.V., en iemand van de rechtbank Arnhem. Dat advocaten, griffiers en rechters elkaar regelmatig in de rechtszaal tegenkomen, staat vast. Maar gebeurt dat uitsluitend in de rechtszaal? Ontmoeten zij elkaar ook in de wandelgangen, buiten formele zittingen om, of zelfs in sociale contexten? Hoe kan ik mij als gewone huurder beschermen tegen dit soort mogelijke beïnvloeding? Hoe kunnen wij ons als maatschappij beschermen tegen zulke vormen van corruptie binnen het systeem? En hoe kan worden achterhaald of dergelijke contacten een rol hebben gespeeld bij de benoeming van ^{5.1.2.e} als deskundige in mijn zaak?

Voor alle duidelijkheid: ik spreek hier geen rechtstreekse beschuldiging uit aan het adres van de rechter in mijn zaak. Het is zeer goed mogelijk dat de rechter zelf niet wist dat er bij de benoeming van ^{5.1.2.e} sprake kon zijn van ongeoorloofde beïnvloeding. Het is ook mogelijk dat er helemaal geen sprake is geweest van corruptie, maar uitsluitend van incompetentie en van gebrekkige controle op de vraag wie als deskundige in het LRGD-register wordt toegelaten. Als er wél sprake is geweest van corruptie of ongeoorloofde beïnvloeding, kan dat immers via minder zichtbare kanalen zijn verlopen: via persoonlijke contacten, via informele contacten binnen of rond de griffie, via iemand die betrokken is bij het beheer van de lijst van gerechtelijke deskundigen, of door handelen van de deskundige zelf. Het probleem is juist dat wij dit niet weten.

Indien u meer informatie wenst, kan ik u verdere documentatie en aanvullend bewijs toesturen. Omdat ik mijzelf in deze procedure vertegenwoordig — ik maak geen gebruik van een advocaat — heb ik het volledige dossier onder eigen beheer en geordend in overzichtelijke pdf-bestanden. Het dossier is inmiddels uitgegroeid tot een omvangrijk pakket.

Hoogachtend,

[Click to Download](#)

2026 05 01 5.1.2.e 5.1.2.e aan 5.1.2.e Commissie Commissie voor Volkshuisvesting.pdf
84 KB

[Click to Download](#)

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
382.4 MB