9
Stemmingen moties Incidentele suppletoire begroting Onderwijs, Cultuur en Wetenschap 2022 inzake verwerving kunstwerk

Aan de orde zijn **de stemmingen over moties**, ingediend bij de behandeling van het wetsvoorstel **Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (VIII) voor het jaar 2022 (Incidentele suppletoire begroting inzake verwerving kunstwerk)**,

te weten:

- de motie-Prast over verlaging van de aankoopkosten van De Vaandeldrager (35984, letter F);
- de gewijzigde motie-Otten/De Vries c.s. over het vormgeven van de contractuele overeenkomst met de verkoper (35984, letter H, was letter G).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**:
Aan de orde zijn de stemmingen. Hebben voldoende leden de presentielijst getekend? Dat is het geval.

We beginnen met de stemming over motie 35984, letter F, de motie van het lid Prast c.s. over verlaging van de aankoopkosten van De Vaandeldrager. Wenst een van de leden een stemverklaring over de motie af te leggen? Dat is het geval.

De heer Janssen namens de SP. Gaat uw gang.

De heer **Janssen** (SP):
Voorzitter. Ik kan het over één motie doen, over beide moties of over twee moties én het wetsvoorstel.

De **voorzitter**:
Vijf moties?

De heer **Janssen** (SP):
Twee moties en het wetsvoorstel.

De **voorzitter**:
Als u dat wenst, ja. Gaat uw gang.

De heer **Janssen** (SP):
Wij zullen de motie-Prast nu niet steunen, omdat wij denken dat wij nu te ver in het proces zijn om helemaal terug te gaan en opnieuw te beginnen. We hebben wel allerlei opmerkingen. Ik zal daar zo iets over zeggen in mijn stemverklaring.

De motie-Otten zullen wij wel steunen, omdat het dictum toch wat afwijkt van hetgeen de staatssecretaris zei. Zij zei dat ze het zal meenemen, terwijl het dictum zegt "regel het". Wij hechten aan de zuivere formulering van dit dictum.

Dan de stemverklaring over het wetsvoorstel. Wij vinden dat het proces absoluut niet goed is gelopen, omdat vanaf het begin niet kopen geen optie was voor het Rijksmuseum. Wij vinden dat niet de manier om de onderhandeling in te gaan. Er is ook een verkeerde volgorde gevolgd: een taxatie op basis van de vraagprijs en niet andersom. Je moet eerst vragen wat het waard is en dan over de vraagprijs spreken. Het ministerie moet hiervan leren. Ik denk dat het goed is dat wij bij een vervolgdebat — dit kan bijvoorbeeld na de zomer naar aanleiding van de stukken die wij hebben gekregen — een breder debat voeren over erfgoed als publiek goed in plaats van ons steeds weer in deze gekte te laten meenemen. Dat alles gezegd hebbend en alles afwegend, zullen wij voor het wetsvoorstel stemmen, maar verwachten wij wel dat door het ministerie van dit proces geleerd zal worden. Want op deze manier was het voor mijn fractie "eens, maar niet weer".

De **voorzitter**:
Dank u wel. Wenst een van de andere leden een stemverklaring over de motie af te leggen? Het gaat nu vooral over de motie van mevrouw Prast. Een stemverklaring over de andere motie en het wetsvoorstel kan ook daarna.

De heer Van Kesteren namens de PVV. Gaat uw gang.

De heer **Ton van Kesteren** (PVV):
Voorzitter. Dit debat met alle argumenten die hier zijn gedeeld heeft de positie van de PVV-fractie bevestigd. Dat is ook de reden dat wij hebben besloten om hier niet aan te beginnen. Dat is ook de reden dat wij niet voor deze moties kunnen stemmen, omdat de moties al impliceren dat je ervan uitgaat dat de aanschaf zal plaatsvinden.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Van Kesteren. U sprak namens de PVV. Wenst een van de andere leden op dit moment een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval.

Wij stemmen bij zitten en opstaan over de motie 35984, letter F, van mevrouw Prast.

In stemming komt de motie-Prast (35984, letter F).

De **voorzitter**:
Ik constateer dat de leden van de fractie van de PvdD voor deze motie hebben gestemd en de leden van de fracties van de SGP, het CDA, Fractie-Nanninga, FVD, de VVD, Fractie-Otten, GroenLinks, de SP, 50PLUS, de PvdA, de OSF, D66, de PVV en de ChristenUnie ertegen, zodat zij is verworpen.

Dan stemmen we over de motie 35984, letter H, de gewijzigde motie van het lid Otten c.s. over het vormgeven van de contractuele overeenkomst met de verkoper. Wenst een van de leden een stemverklaring over de motie af te leggen? Dat is het geval.

De heer Schalk namens de SGP, gaat uw gang.



De heer **Schalk** (SGP):
Voorzitter. De motie is door de staatssecretaris een beetje zuinig meegenomen. Vervolgens gaf ze oordeel Kamer. Zoals de heer Otten zelf ook aangaf, willen wij heel duidelijk dat dit niet alleen wordt meegenomen, maar wordt vormgegeven in de contracten. Wat dat betreft zal de SGP voor deze motie stemmen en straks voor het wetsvoorstel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Wenst een van de andere leden op dit moment een stemverklaring af te leggen over de motie? Dat is niet het geval.

Wij stemmen bij zitten en opstaan over de motie 35984, letter H, de gewijzigde motie van het lid Otten c.s.

In stemming komt de gewijzigde motie-Otten c.s. (35984, letter H, was letter G).

De **voorzitter**:
Ik constateer dat de leden van de fracties van de SGP, Fractie-Otten, GroenLinks, de SP, de PvdA, de OSF en de PvdD voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en de leden van de fracties van het CDA, Fractie-Nanninga, FVD, de VVD, 50PLUS, D66, de PVV en de ChristenUnie ertegen, zodat zij is verworpen.