

□

De heer **Varekamp** (VVD): Voorzitter. Aan het einde van de behandeling van deze drie wetsvoorstellen moeten wij als Kamer en ook als fractie tot een eindoordeel komen. Ik heb de inzet van de VVD-fractie tijdens deze behandeling naar voren gebracht. Ook de toezeggingen van de ministers zijn bekend: wijzigingen via het bestuurlijk overleg, robuust ammoniakbeleid rond multifunctioneel bos en minstgevoelige gebieden, minder robuust beleid rond kleinere natuurgebieden van minimaal 10 ha en over de bereikte resultaten zal verslag worden gedaan aan beide Kamers. Daarnaast zal in de algemene maatregel van bestuur kleinere bedrijven de grens na 2008 worden gelegd en zal de maatregel meer in overeenstemming worden gebracht met de Europese regelgeving.

Wij hebben dit alles overwogen, mede in relatie tot de wetenschap dat na het eventueel afwijzen van de Wet ammoniak en veehouderij zal worden teruggevallen op de Wet milieubeheer voor de vergunningverlening aan de veehouderij. De VVD-fractie zou dit desastreus vinden. Als de CDA-fractie daarvoor de verantwoordelijkheid wil nemen, is zij vrij dit te doen, maar wij staan voor onze bestuurlijke kwaliteit en betrouwbaarheid. Dit houdt in dat wij vinden dat én de Reconstructiewet moet kunnen doorgaan én de Wet ammoniak en veehouderij. Als de Wet ammoniak en veehouderij wordt afgewezen, wordt niet alleen de reconstructie geblokkeerd, maar ook de ontwikkeling van veehouderij in de rest van Nederland. Dit hebben wij ook in onze overwegingen meegenomen.

Mijn onbegrip is groot. In de motie-Van Gennip c.s. wordt gesteld dat: "overigens als gevolg van het aanvullende ammoniakbeleid...". Dit betekent dat in deze motie aanvullend ammoniakbeleid eigenlijk al is geaccepteerd.

Dit alles overwegende, trek ik mijn ondertekening van deze motie in.

□

De heer **Rabbinge** (PvdA): Voorzitter. In de derde termijn heb ik duidelijk gemaakt dat mijn fractie zeer tevreden is over het antwoord van de bewindslieden op onze vragen. Wij zijn heel tevreden over het

duidelijke kader dat minister Pronk heeft geschetst voor de randvoorwaarden die gelden voor de Reconstructiewet, geredeneerd vanuit de Wet ammoniak en veehouderij. Wij zijn het verder eens met de grenzen die hij daaraan heeft gesteld. Wij vinden dat de Wet ammoniak en veehouderij maximaal recht doet aan hetgeen wij willen bereiken, namelijk verbetering van de omstandigheden van het milieu en tegelijkertijd het revitaliseren van een bedrijfstak en het bevorderen van een actief en anticiperend natuur- en milieubeleid.

Daarom zullen wij voor beide wetsvoorstellen stemmen. Wij hoopten dat wij door het ondersteunen van de motie die in de ogen van de fractie van GroenLinks en ook wel van andere overbodig is, een gezamenlijke opstelling van deze Kamer zouden kunnen uitstralen. Nu is gebleken dat dit niet geldt voor de CDA-fractie. Daarom trekken wij onze steun voor deze motie in; wij zullen er tegen stemmen.

□

De heer **Hessing** (D66): Mijnheer de voorzitter. In derde termijn heb ik duidelijk aangegeven dat de toezeggingen van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij volstrekt voldoende zijn voor mijn fractie. Mijn fractie vindt de motie van de heer Van Gennip dan ook overbodig en zal om die reden tegen deze motie stemmen.

□

De heer **Van Bruchem** (Christen-Unie): Mijnheer de voorzitter. Mijn fractie heeft verschillende malen laten blijken niet erg gelukkig te zijn met de ammoniakwet. In de loop van dit debat hebben de ministers echter zoveel stappen gezet om de pijn te verzachten en zoveel toezeggingen gedaan dat mijn fractie het, mede gelet op wat er gebeurt als deze wet wordt afgestemd, niet verantwoord vindt om tegen deze wet te stemmen. Wat ons betreft was het essentieel dat de Kamer naar aanleiding van de motie van de heer Van Gennip een aantal uitspraken heeft gedaan. Ik constateer nu dat een aantal handtekeningen onder de motie zijn verdwenen. De regering heeft de motie echter overgenomen en ik neem dan ook aan dat zij haar toezeggingen gestand zal doen. Ik

hoor graag dat de regering dit bevestigt.

□

De heer **Van der Lans** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter. Mijn fractie had een vooruitziende blik en wij hoeven onze handtekening dan ook niet onder deze motie weg te halen. Wij hebben deze motie niet ondertekend, omdat wij diep in ons hart al vermoedden dat het deze kant op zou gaan.

In de afgelopen weken hebben wij geprobeerd om zoveel mogelijk mee te werken aan een besluit dat recht doet aan de dynamiek die in de verschillende gebieden op gang is gebracht. Verder hebben wij onze uiterste best gedaan om daarbij alle partijen binnen boord te houden. Ik heb al verschillende keren aangegeven dat mijn fractie de grootst mogelijke moeite heeft met de ammoniakwet. Omwille van het proces dat nu gaande is, stappen wij echter over onze weerstand heen. Het lag volgens ons in de rede, zeker ook gezien de tekst van de motie van de heer Van Gennip, dat de CDA-fractie hetzelfde zou doen. Het moet ons van het hart dat wij buitengewoon teleurgesteld zijn dat de CDA-fractie dit niet heeft willen doen. Wij zullen de motie daarom niet, maar de wetsvoorstellen wel ondersteunen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regels inzake ammoniakemissie uit tot veehouderijen behorende dierenverblijven (Wet ammoniak en veehouderij) (27836)**.

De **voorzitter**: Ik stel voor te stemmen bij zitten en opstaan.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van het CDA tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.