Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Werk en Participatie
De heer A.A. Aartsen
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 45

e-mail postbus@eerstekamer.nl

datum *3 november 2026*
betreft *Vragen over de implementatie van de Europese Asbestrichtlijn en het bijbehorende ontwerpwijzigingsbesluit (36843, D en E)*
ons kenmerk *182921*

Geachte heer Aartsen,

De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brieven van 18 september 2026 over de voortgang van de implementatie van de gewijzigde Europese Asbestrichtlijn en het bijbehorende ontwerpwijzigingsbesluit.[1] De leden van de fractie van **PRO** hebben naar aanleiding daarvan een aantal vragen en opmerkingen. De leden van de fractie van het **CDA** en het lid van de **Fractie-Visseren-Hamakers** sluiten zich aan bij de gestelde vragen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van PRO
De leden van de fractie van **PRO** onderschrijven het belang van een tijdige implementatie van Europese regelgeving ter bescherming van werknemers tegen de risico's van asbest. Tegelijkertijd hechten deze leden grote waarde aan de zorgvuldigheid van het wetgevingsproces, democratische controle en de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van regelgeving.

U geeft aan dat voor de wijzigingen van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) en het Asbestverwijderingsbesluit 2005 geen voorhangprocedure vereist is, omdat deze uitsluitend strekken tot uitvoering van internationaalrechtelijke verplichtingen.[2] Deze leden hebben hierover de volgende vragen.

Zorgvuldigheid en democratische controle
Deelt u de opvatting van deze leden dat het wettelijk niet verplicht zijn van een voorhangprocedure niet zonder meer betekent dat het achterwege laten daarvan ook vanuit het oogpunt van zorgvuldige wetgeving en democratische controle wenselijk is?

Erkent u dat de wettelijke mogelijkheid om van een voorhangprocedure af te zien onverlet laat dat de regering een eigen verantwoordelijkheid heeft om voldoende parlementaire betrokkenheid en een zorgvuldig besluitvormingsproces te waarborgen?

Reikwijdte van de wettelijke uitzondering
Kunt u nader onderbouwen dat de wijzigingen in het Bbl en het Asbestverwijderingsbesluit 2005 uitsluitend noodzakelijk zijn ter uitvoering van Europese verplichtingen en dat daarbij geen nationale

[1] *Kamerstukken I* 2026-2027, 36843, D en E.
[2] Brief van de minister van W&P met kennisgeving voorhang wijziging Besluit bouwwerken leefomgeving en Asbestverwijderingsbesluit 2005 ter implementatie van de Asbestrichtlijn, bijlage bij *Kamerstukken I* 2026-2027, 36843, D.

beleids- of uitvoeringskeuzes worden gemaakt die buiten de reikwijdte van de wettelijke uitzondering op de voorhangprocedure vallen?

Kunt u tevens toelichten waarom deze wijzigingen, ondanks hun samenhang met de ingrijpende veranderingen in het asbeststelsel, naar uw oordeel uitsluitend technisch van aard zijn en geen zelfstandige gevolgen hebben voor de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid?

Uitvoeringsrisico's en parlementaire betrokkenheid
In uw voortgangsbrief van 18 september 2026 geeft u aan dat de overgang naar het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) ertoe leidt dat gedurende ongeveer driekwart jaar geen risicogestuurd toezicht mogelijk zal zijn. Ook blijkt dat toezichthouders slechts beperkt gelegenheid hebben om de aangepaste digitale voorzieningen voorafgaand aan de inwerkingtreding te testen. Daarnaast brengt de invoering van SMART-ns belangrijke veranderingen met zich mee voor het bepalen van asbestblootstelling en de toe te passen beheersmaatregelen. [3] Ook de gewijzigde Europese eisen ten aanzien van grenswaarden voor asbestvezels in de lucht en de bijbehorende meetmethoden vragen volgens deze leden om een zorgvuldige vertaling naar de uitvoeringspraktijk.

Deelt u de opvatting van deze leden dat dergelijke uitvoeringsrisico's het belang van een zorgvuldige parlementaire beoordeling van de samenhangende regelgeving onderstrepen?

Heeft u bij de afweging om de voorhangprocedure achterwege te laten ook rekening gehouden met de samenloop van de verschillende uitvoeringsrisico's? Kunt u toelichten waarom deze samenloop geen aanleiding vormde om aanvullende parlementaire betrokkenheid te organiseren?

Afweging tussen implementatiedruk en zorgvuldigheid van het wetgevingsproces
U wijst in uw voortgangsbrief op de verstreken implementatietermijn en de ingebrekestelling door de Europese Commissie.[4] Kunt u toelichten in hoeverre deze tijdsdruk een rol heeft gespeeld bij de keuze om geen aanvullende parlementaire betrokkenheid te organiseren?

Deelt u de opvatting van deze leden dat tijdsdruk bij de implementatie van Europese regelgeving niet ten koste mag gaan van een zorgvuldige afweging van uitvoerbaarheid, handhaafbaarheid en democratische controle?

Waarborging van parlementaire controle
De leden van de fractie van PRO constateren dat in de Tweede Kamer nog schriftelijke inbreng zal worden geleverd over de voortgang van de implementatie van de Asbestrichtlijn en het bijbehorende ontwerpwijzigingsbesluit. Bent u bereid toe te zeggen dat het wijzigingsbesluit niet definitief wordt vastgesteld voordat beide Kamers gelegenheid hebben gehad hun inhoudelijke vragen te stellen en u daarop inhoudelijk heeft gereageerd?

Kunt u toelichten hoe de parlementaire betrokkenheid bij het ontwerpwijzigingsbesluit wordt gewaarborgd, nu door het achterwege laten van de voorhangprocedure de gebruikelijke mogelijkheid is vervallen om opmerkingen van beide Kamers te betrekken bij het ontwerpbesluit voordat dit aan de Afdeling advisering van de Raad van State wordt voorgelegd? Bent u bereid toe te zeggen dat de schriftelijke inbreng van beide Kamers inhoudelijk wordt beantwoord en betrokken bij de definitieve vaststelling van het wijzigingsbesluit?

Parlementaire betrokkenheid bij toekomstige implementatietrajecten
Bent u bereid bij toekomstige implementatietrajecten waarbij sprake is van aanzienlijke gevolgen voor de uitvoeringspraktijk, ook wanneer een formele voorhangprocedure wettelijk niet verplicht is, expliciet af te wegen of aanvullende parlementaire betrokkenheid wenselijk is en beide Kamers over

[3] *Kamerstukken I* 2026-2027, 36843, E, p. 7.
[4] Ibid., p. 1.

die afweging uitvoeriger te informeren aangezien in dergelijke situaties een kennisgeving niet toereikend is?

De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid zien uw beantwoording met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag binnen vier weken.

Hoogachtend,

drs R. van Gurp
Voorzitter van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid