



De Minister van Justitie en Veiligheid

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Staats- en
bestuursrecht

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

nota

Beantwoording vragen tweede verslag initiatiefwetsvoorstel
Sneller (Wet verval bijzondere aanwijzingsbevoegdheid
openbaar ministerie)

Datum
18 juni 2026

Onze referentie
7709023

Bijlage(n)
2

Bijlagen

1. Tweede verslag VKC EK inzake initiatiefwetsvoorstel Sneller
2. Beantwoording vragen aan de regering VKC EK initiatiefwetsvoorstel Sneller

1. Aanleiding

Op 26 mei 2026 bracht de vaste Kamercommissie voor Justitie en Veiligheid van de Eerste Kamer een tweede verslag uit inzake het initiatiefwetsvoorstel van het lid Sneller (D66). De vragen moeten uiteraard worden beantwoord door de initiatiefnemer in een tweede nota naar aanleiding van het verslag (was op 19/6 nog niet aan de EK gezonden), maar in het verslag zijn ook enkele vragen aan de regering gesteld. Deze vragen vergen een separate beantwoording, in lijn met het kabinetsstandpunt zoals door de ministerraad aanvaard op 3 april 2026. De Eerste Kamer heeft aan de initiatiefnemer en de regering gevraagd uiterlijk 23 juni 2026 te reageren.

2. Geadviseerd besluit

Het advies is akkoord te gaan met de bijgevoegde beantwoording van de vragen aan de regering.

3. Kernpunten

In het tweede verslag (zie bijlage 1) stellen de leden van de fractie van de PVV vragen aan zowel de initiatiefnemer als aan de regering. De leden van de fractie van de BBB en het lid van de Fractie-Beukering sluiten zich aan bij de gestelde vragen.

De (zowel aan de initiatiefnemer als aan de regering gestelde) vragen gaan grotendeels over diverse gevolgen van het vervallen van de bijzondere aanwijzingsbevoegdheid van de minister jegens het openbaar ministerie. Aan het slot wordt, zowel aan de initiatiefnemer als aan de regering, een overkoepelende verdiepingsvraag gesteld ("Wie is de eindverantwoordelijke instantie wanneer het OM aantoonbaar faalt in een individuele zaak met grote publieke impact, maar geen van de bestaande mechanismen snel genoeg of met voldoende gezag kan ingrijpen? Hoe is dit democratisch verankerd zonder de bijzondere aanwijzingsbevoegdheid?")

De voorgestelde beantwoording van de vragen aan regering (zie bijlage 2) is in lijn met het kabinetsstandpunt zoals akkoord bevonden door de ministerraad van 3 april 2026. De beantwoording is ook in lijn met de beantwoording van de vragen

aan de regering uit het eerste verslag, zoals op 11 mei 2026 aan de Eerste Kamer is verzonden.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Staats- en
bestuursrecht

4. Politieke context

- Het D66-VVD-CDA coalitieakkoord 2026-2030 "Aan de slag" vermeldt niets over de eventuele afschaffing van de bijzondere aanwijzingsbevoegdheid van de minister jegens het OM.
- Het initiatiefwetsvoorstel is op 25 november 2025 aangenomen door de Tweede Kamer. VOOR stemden: D66, PRO, CDA, SP, FVD, PvdD, DENK, Volt en ChristenUnie (84 zetels). TEGEN stemden: VVD, PVV, JA21, BBB, SGP en 50PLUS (66 zetels).
- De motie-Ellian (VVD) (36125, nr. 12) verzoekt de regering in samenspraak met het Openbaar Ministerie de uitvoeringsconsequenties van dit initiatiefwetsvoorstel nader in kaart te brengen. De motie is verworpen. VOOR stemden: VVD, PVV, JA21, FVD, BBB, SGP, Volt en 50PLUS (74 zetels).
- Op 22 januari 2026 bracht de VKC van de Eerste Kamer het eerste verslag uit over het initiatiefwetsvoorstel. Inbreng werd geleverd door de leden van de fracties BBB, VVD, D66, CDA, PVV, ChristenUnie, JA21, SGP en de Fractie-Van de Sanden.
- Op 26 mei 2026 bracht de VKC van de Eerste Kamer een tweede verslag uit. Inbreng is geleverd door de leden van de fractie van de PVV. De leden van de fractie van de BBB en het lid van de Fractie-Beukering sluiten zich aan bij de gestelde vragen

Datum
18 juni 2026

Onze referentie
7709023

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.