Koninklijke Notariële
Beroepsorganisatie

Aan de Minister van Veiligheid en Justitie
De heer drs. S.A. Blok
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Deze brief wordt per e-mail verzonden aan
[redacted] en per post

datum	: 8 juni 2017	contact	: [redacted]
uw brief van	: 7 februari 2017	e-mail	: [redacted]
uw kenmerk	: [redacted]	telefoon	: [redacted]
ons kenmerk	: [redacted]		
betreft	: Consultatie boeken 1 en 2 nieuwe Wetboek van Strafvordering		

Geachte heer Blok,

De Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB) heeft met belangstelling kennisgenomen van de concept-wetsvoorstellen Vaststellingswet Boek 1 en Vaststellingswet Boek 2 van het nieuwe Wetboek van Strafvordering. De KNB maakt graag gebruik van de gelegenheid op de stukken te reageren. De reactie spitst zich toe op de regeling van het professionele verschoningsrecht, het onderdeel waar de KNB het meest bij is betrokken.

De KNB heeft waardering voor de zorgvuldige wijze waarop de wetgever bij de herziening van het Wetboek van Strafvordering te werk gaat. Bij de voorbereiding van de concepten zijn diverse organisaties waaronder de KNB betrokken en hebben de betrokkenen de gelegenheid gekregen inbreng te leveren. Hieruit blijkt dat de wetgever oog heeft voor het belang van een toegankelijke regeling van het strafprocesrecht voor onze democratische rechtsstaat.

Het belang van een ingrijpende modernisering van het strafprocesrecht wordt door de KNB onderschreven. De wettelijke regeling is niet meer up-to-date hetgeen de helderheid niet ten goede komt. Met name vanuit codificatie-oogpunt is modernisering van het strafprocesrecht hard nodig. De behoefte aan codificatie speelt met name ook op het terrein van het verschoningsrecht. Er zijn veel rechterlijke uitspraken die niet meer uit de wet zijn te kennen. Dit komt de helderheid van de wettelijke regeling niet ten goede.

De KNB kan de wijze waarop de jurisprudentie van de Hoge Raad is gecodificeerd in het concept-wetsvoorstel waarderen. Dit geldt eveneens voor de wijze waarop een nadere duiding is gegeven aan de reikwijdte van het verschoningsrecht. De door de wetgever in de toelichting beschreven voorbeelden van werkzaamheden waarover het verschoningsrecht zich niet uitstrekt, worden onderschreven. Het moet voor het verschoningsrecht gaan om werkzaamheden die de notaris in zijn hoedanigheid uitoefent en die onder zijn

geheimhoudingsplicht vallen. Tegelijkertijd moet de door de wetgever zogenoemde essentiële hulpverleningstaak van de notaris niet te beperkt worden opgevat.

Voor een aantal rollen die de notaris in het maatschappelijk leven kan bekleden, is evident dat deze niet onder de uitoefening van zijn functie als notaris kunnen worden gebracht. Hierbij kan worden gedacht aan nevenactiviteiten zoals de rol van bestuurder van een stichting of commissaris van een vennootschap. Er zijn echter ook rollen waarbij de scheidingslijn tussen wel of niet in de hoedanigheid van notaris niet zo gemakkelijk kan worden getrokken.

In de huidige tijd van toenemende juridisering blijkt het werkterrein van de notaris steeds groter te worden. We leven in een tijd van uitdijende regelgeving waardoor er ook behoefte is aan uitdijende dienstverlening. De notaris moet als rechtshulpverlener met zijn tijd meegaan en voldoen aan de toenemende behoefte aan juridische bijstand. Onderscheid moet worden gemaakt tussen uitdijende notariële dienstverlening en werkzaamheden die los staan van het optreden als notaris. In die gevallen waarin het onderscheid niet gemakkelijk is te maken, zal de vertrouwensfunctie van de notaris voorop moeten blijven staan, in het belang van de burger die rechtsbescherming nodig heeft.

De KNB is het met de wetgever eens dat het van belang is meer duidelijkheid te scheppen waar het gaat om de vraag welke activiteiten en informatie al dan niet onder de geheimhoudingsplicht en het daarop gebaseerde verschoningsrecht vallen. Er is door de KNB een expertgroep ingesteld met de opdracht onderzoek te doen naar de reikwijdte van het verschoningsrecht van de notaris. Hiermee kan de juiste toepassing van het verschoningsrecht worden bevorderd.

De KNB heeft waardering voor het bepaalde in het voorgestelde artikel 2.7.6.2.2.3, lid 2, dat de rechter-commissaris zich bij de besluitvorming over het verschoningsrecht uitsluitend kan laten ondersteunen door medewerkers van zijn kabinet. Vanuit principieel oogpunt is dit een juiste bepaling.

Evenzo kan de KNB van harte instemmen met de wijze waarop de (verplichte) inschakeling van een vertegenwoordiger van de beroepsgroep in lid 4 van het voorgestelde artikel 2.7.6.2.2.3 is neergelegd. Het is op basis van jurisprudentie van de Hoge Raad vaste praktijk dat een vertegenwoordiger van de beroepsgroep, in het notariaat gewoonlijk de ringvoorzitter, bij de inbeslagneming van verschoningsgerechtigde informatie de rol van adviseur vervult. Het nut van deze inschakeling heeft zich in de praktijk bewezen. Het is daarom een goede zaak dat deze rol van de vertegenwoordiger van de beroepsgroep in de wet wordt geformaliseerd.

De KNB stelt het op prijs bij het verdere verloop van het wetgevingsproces betrokken te blijven.

Het vriendelijke groet,

[redacted]

voorzitter KNB