TECHNISCH RAPPORT
JAARRAPPORTAGE VVE/LEA 2021

November 2022

INHOUD

Inleiding 3

1 Onderzoeksopzet 5
1.1 Populatie 5
1.2 Instrument en uitvoering 5
1.3 Aanvullende databronnen 6
1.4 Analyse 7

2 Resultaten 9
2.1 Lokale Educatieve Agenda 9
2.1.1 Voorkomen van segregatie 15
2.1.2 Bevorderen van integratie 19
2.1.3 Bestrijden van onderwijsachterstanden (zonder vve) 22
2.1.4 Afstemmen van inschrijvings- en toelatingsprocedures 25
2.2 Voor- en vroegschoolse educatie 28
2.3 Bereik 33

Bijlage I. Vragenlijst gemeenten voor- en vroegschoolse educatie/Lokale Educatieve Agenda 37

Bijlage II. Codeerschema's 57

Inleiding

Dit is het technisch rapport dat ten grondslag ligt aan de jaarrapportage voor- en vroegschoolse educatie (vve) en Lokale Educatieve Agenda (LEA). In dit technisch rapport lichten we de opzet van het onderzoek en de uitgevoerde analyses toe.

Gemeenten moeten jaarlijks een overleg organiseren met schoolbesturen van het primair en voortgezet onderwijs en houders van kinderopvanglocaties. De thema's die in dit overleg aan de orde komen zijn het voorkomen van segregatie, het bevorderen van integratie, het bestrijden van onderwijsachterstanden en het afstemmen van de inschrijvings- en toelatingsprocedures. Dit overleg staat ook wel bekend onder de naam Lokale Educatieve Agenda (LEA). De LEA is gericht op het maken van afspraken, die zoveel mogelijk het karakter hebben van meetbare doelen. Voor één onderdeel van het bestrijden van onderwijsachterstanden, te weten de voorschoolse en vroegschoolse educatie (vve), moeten over verschillende onderwerpen afspraken worden gemaakt.

De inspectie bevraagt de gemeenten over de LEA-onderwerpen via een jaarlijkse vragenlijst. Met de gegevens die we in 2022 ontvingen, schetsen we een landelijk beeld van de mate waarin gemeenten er in 2021 in slaagden jaarlijks overleg te voeren, afspraken te maken en meetbare doelen te formuleren. We besteden daarbij ook aandacht aan de uitvoering van de vve-taken door gemeenten, waaronder aanbod en bereik. In deze jaarrapportage monitoren we ontwikkelingen en signaleren en agenderen we eventuele risico's voor het stelsel. Daarnaast voldoen we met deze jaarrapportage aan de wettelijke verplichting om te rapporteren over de mate waarin de gemeenten de LEA-doelen behalen (art. 161 Wet op het Primair Onderwijs (WPO)).

In het onderzoek staan de volgende vragen centraal.

Hoofdvraag 1:
Hoe gaven de gemeenten in 2021 invulling aan de LEA?

Deelvragen:

1.1 In hoeveel gemeenten is in 2021 overleg gevoerd over de onderwerpen die in de LEA worden genoemd[1]?
1.2 Welke afspraken zijn gemaakt over de onderwerpen die in de LEA worden genoemd?
1.3 Welke redenen worden genoemd als geen overleg is gevoerd of geen afspraken zijn gemaakt?
1.4 Welke partijen zijn betrokken bij de afspraken (inclusief frequentie)?
1.5 Welke doelen zijn geformuleerd?
1.6 Hoeveel van deze doelen zijn volgens de gemeenten meetbaar?
1.7 Hoeveel doelen zijn volgens de gemeenten behaald, lopend of niet behaald?
1.8 Zijn de resultaten geëvalueerd?

Hoofdvraag 2: Hoe gaven de gemeenten in 2021 invulling aan vve-onderwerpen en het aanbod en het bereik van vve?

Deelvragen:

1 Onderwerpen die in de LEA worden genoemd zijn het voorkomen van segregatie, het bevorderen van integratie, het bestrijden van onderwijsachterstanden en het afstemmen van inschrijvings- en toelatingsprocedures.

2.1 In hoeveel gemeenten is in 2021 het verplichte overleg gevoerd over de vve-onderwerpen; doelgroepdefinitie, toeleiding, doorgaande lijn en resultaten?
2.2 Welke verplichte afspraken zijn gemaakt over de vve-onderwerpen?
2.3 Met welke partijen zijn deze afspraken gemaakt?
2.4 Zijn de resultaten van de gemaakte afspraken geëvalueerd?
2.5 Hoe is het landelijk bereik van doelgroepkinderen in 2021? Hoe verhoudt zich dit tot het bereik in voorgaande jaren?

1 Onderzoeksopzet

Gemeenten moeten jaarlijks overleg voeren met schoolbesturen van het primair en voortgezet onderwijs en houders van kinderopvanglocaties. Dit overleg is gericht op het maken van afspraken over de besproken onderwerpen met doelen, die zoveel mogelijk meetbaar dienen te zijn (art. 150a Wet Kinderopvang (WKO), art. 161 WPO en art. 118a Wet op het voortgezet onderwijs (WVO)). Het verplichte overleg wordt in veel gemeenten daadwerkelijk onder de noemer LEA gevoerd, maar dat hoeft niet. De LEA is na de wetswijzigingen in het onderwijs(achterstanden)beleid in 2006 geïntroduceerd als instrument om het lokale onderwijsbeleid vorm en inhoud te geven.

Voor- en vroegschoolse educatie is onderdeel van het onderwijsachterstandenbeleid. Het doel van vve is om kinderen, die vanwege hun achtergrondkenmerken een risico op onderwijsachterstand lopen, een betere start te geven in groep 3 van de basisschool. Voorschoolse educatie is gericht op kinderen in de leeftijd van 2,5 tot 4 jaar oud met een (risico op) onderwijsachterstand en wordt verzorgd op een voorschoolse voorziening in een kinderdagverblijf. Vroegschoolse educatie is gericht op het bevorderen van onderwijskansen van doelgroepkinderen in groep 1 en 2 van de basisschool.

De gemeente maakt in het kader van vve afspraken met schoolbesturen voor primair onderwijs en houders van kinderopvanglocaties. Deze afspraken betreffen:

- de bepaling van de doelgroep die in aanmerking komt voor voorschoolse educatie;
- de wijze waarop kinderen worden toegeleid naar voorschoolse educatie;
- de doorgaande lijn van voorschoolse naar vroegschoolse educatie en;
- het maken van resultaatafspraken vroegschoolse educatie (art. 160 WPO).

Ook is de gemeente verantwoordelijk voor de realisatie van voldoende aanbod van voorschoolse educatie, met voldoende spreiding over de gemeente (art. 159 WPO).

1.1 Populatie

Alle 353 Nederlandse gemeenten hebben in april 2022 een link gekregen naar een website waarop zij de vragenlijst LEA/vve konden invullen. De deadline voor het invullen van de vragenlijst was 1 juli 2022. Op die datum hadden 261 gemeenten de vragenlijst ingevuld. Daarna volgden verschillende rappels. Ondanks herhaaldelijke rappels hebben 26 (7,4%) gemeenten de vragenlijst op 19 september 2022 nog niet ingevuld. Zij zijn in de onderstaande analyses buiten beschouwing gelaten (zie tabel 1.3 voor de kenmerken van deze groep). Dit betekent dat de vragenlijsten van 327 gemeenten in de analyses zijn meegenomen.

1.2 Instrument en uitvoering

In de vragenlijst hebben we vragen gesteld over het overleg dat gemeenten voeren, de afspraken die zij maken over de onderwerpen die in de wet zijn genoemd en de doelen die zij stellen. Deze onderwerpen zijn: het voorkomen van segregatie, het bevorderen van integratie, het bestrijden van onderwijsachterstanden en het afstemmen van de inschrijvings- en toelatingsprocedures. De vragenlijst bevatte vragen over de onderwerpen waarover zij afspraken maakten. Deze onderwerpen baseerden we op de resultaten uit ons onderzoek naar de LEA uit 2019.[2] Gemeenten

2 Inspectie van het Onderwijs (2019). *Themaonderzoek Doelbereik Lokalen Educatieve Agenda*. Utrecht: Inspectie van het Onderwijs.

konden maximaal 10 onderwerpen aanvinken waarover zij in 2021 afspraken hebben gemaakt of waarover zij in voorgaande jaren afspraken maakten die in 2021 nog golden. Vervolgens hebben wij gemeenten bij iedere afspraak – via een open vraag – verzocht om aan te geven:

- welk doel zij bij de afspraak hebben geformuleerd;
- of het doel meetbaar is;
- of het doel is bereikt;
- of zij de afspraak hebben geëvalueerd met de partners, als duidelijk is of het doel wel of niet is bereikt.

Daarnaast hebben we vragen gesteld over de invulling van het overleg en de afspraken over voor- en vroegschoolse educatie, meer specifiek over de doelgroepdefinitie, toeleiding, doorgaande lijn, resultaatafspraken en het aanbod en bereik van voorschoolse educatie.

Wij hebben de door de gemeenten aangeleverde informatie niet gecontroleerd op juistheid of volledigheid. In bijlage 1 is de volledige vragenlijst opgenomen.

1.3 Aanvullende databronnen

In het onderzoek zijn twee achtergrondkenmerken van gemeenten toegevoegd om de resultaten beter te duiden. Daarbij gaat het om de zogeheten stedelijkheidsgraad van gemeenten en de achterstandsscore van de gemeenten. Hiervoor is gebruikgemaakt gegevens van het CBS.

Stedelijkheidsgraad

De stedelijkheidsgraad van gemeenten is gebaseerd op de zogeheten omgevingsadressendichtheid van een gemeente. Deze dichtheid wordt uitgedrukt in adressen per km². Het Centraal Bureau voor Statistiek (CBS) hanteert daarbij 5 stedelijkheidsklassen:

- Zeer sterk stedelijk (omgevingsadressendichtheid van 2500 of meer)
- Sterk stedelijk (omgevingsadressendichtheid van 1500 tot 2500)
- Matig stedelijk (omgevingsadressendichtheid van 1000 tot 1500)
- Weinig stedelijk (omgevingsadressendichtheid van 500 tot 1000)
- Niet-stedelijk (omgevingsadressendichtheid van minder dan 500)

De verschillen in stedelijkheid tussen de gemeenten die de vragenlijst wel en niet hebben ingevuld zijn niet significant (p= .147). Dat betekent dat de stedelijkheidsgraad van de gemeenten die de vragenlijst hebben ingevuld representatief is voor alle Nederlandse gemeenten. Zoals uit tabel 1.3a blijkt, zijn de meeste Nederlandse gemeenten weinig stedelijk. Zeer sterk stedelijke gemeenten komen het minst voor.

Tabel 1.3a Stedelijkheidsgraad van gemeenten, 2021

	Gemeenten in de analyses		Gemeenten niet in de analyses		*Totaal*
		n	%	n	*n*
Zeer sterk stedelijk	90,5	19	9,5	2	*21*
Sterk stedelijk	90,5	67	9,5	7	*74*
Matig stedelijk	88,0	66	12,0	9	*75*
Weinig stedelijk	96,9	124	3,1	4	*128*
Niet-stedelijk	94,4	51	5,6	3	*54*
Onbekend	-	-	100	1	*1*
Totaal	*92,6*	*327*	*7,4*	*26*	*353*

Achterstandsscore

De achterstandsscore wordt berekend aan de hand van de onderwijsscores van peuters en basisschoolleerlingen. Onderwijsscores zijn gebaseerd op de volgende omgevingskenmerken:

- Verblijfsduur moeder in Nederland
- Opleiding vader
- Opleiding moeder
- Land van herkomst
- Schuldsanering ouders
- Gemiddelde opleiding moeder per school

De achterstandsscores drukken de verwachte onderwijsachterstand uit per gemeente; hoe hoger het getal, hoe groter de verwachte onderwijsachterstand. De gemeenten zijn ingedeeld in 3 categorieën, namelijk gemeenten die behoren tot de 25% gemeenten met de laagste achterstandsscore (laag), met de 25% hoogste achterstandsscore (hoog) en de 50% gemeenten die tot de middelste categorie behoren. Van vier gemeenten is de achterstandsscore niet bekend vanwege gemeentelijke herindelingen.

De gemiddelde achterstandsscore van de gemeenten die de vragenlijst niet hebben ingevuld, verschilt weinig van de gemiddelde achterstandsscore van de gemeenten die de vragenlijst wel invulden. De verschillen tussen de beide groepen zijn niet significant (p= .600).

Tabel 1.3b Achterstandsscore van gemeenten, 2021

	Gemeenten in de analyses			Gemeenten niet in de analyses		
	%	n	Gemiddelde	%	n	Gemiddelde
Laag	25	80	0,37	33,3	8	0,33
Midden	50	164	0,62	41,7	10	0,62
Hoog	25	81	1,06	25,0	6	1,04
Totaal	*100*	*325*	*0,67*	*100*	*24*	*0,63*

Tabel 1.3 laat zien dat gemeenten met een lagere stedelijkheidsgraad gemiddeld een lagere achterstandsscore hebben dan gemeenten met een hoge stedelijkheidsgraad.

Tabel 1.3 Stedelijkheid en achterstandsscore van gemeenten, 2021

Stedelijkheid	Gemiddelde achterstandsscore
Zeer sterk stedelijk	1,08
Sterk stedelijk	0,85
Matig stedelijk	0,63
Weinig stedelijk	0,57
Niet-stedelijk	0,57

1.4 Analyse

Onze werkwijze bij de analyse van de gegevens was als volgt:
Voor de beantwoording van de deelvragen 1.1, 1.4, 1.6, 1.7, 1.8, 2.1, 2.3, 2.4 en 2.5 zijn beschrijvende analyses uitgevoerd op basis van antwoorden op gesloten vragen in de vragenlijst. Voor de beantwoording van 2 vragen hebben we gebruikt gemaakt van 2 codeerschema's (zie bijlage II). Dit betreft de vraag waarom de gemeente geen afspraken heeft gemaakt over het voorkomen van segregatie, bevorderen van integratie, afstemmen inschrijvings- en toelatingsprocedures en

bestrijden van onderwijsachterstanden. Ook betreft dit de vraag: 'Welke doel heeft uw gemeente geformuleerd bij afspraak ...?' in de 4 secties A, B, C en D.

Voor het codeerschema van de vraag naar de reden waarom de gemeente geen afspraken heeft gemaakt over het voorkomen van segregatie, bevorderen van integratie, afstemmen inschrijvings- en toelatingsprocedures en bestrijden van onderwijsachterstanden, hebben we gekeken naar de meest voorkomende antwoorden. Deze hebben we gecodeerd. Vervolgens is gekeken naar de antwoorden die daarna het meest voorkwamen en zijn deze gecodeerd. Dit coderingsproces is gecontinueerd tot er geen antwoorden overbleven.

We hebben het codeerschema van de vraag 'Welke doel heeft uw gemeente geformuleerd bij afspraak …?' opgesteld nadat op 21 juni 2022 155 vragenlijsten waren binnengekomen. Tijdens het codeerproces hebben we het schema aangevuld. We hebben een deel van de vragenlijsten gecodeerd en de coderingen gecontroleerd. De coderingen zijn vervolgens gebruikt voor beschrijvende analyses. Tijdens het coderen bleek dat doelen vaak werden geformuleerd in activiteiten, afspraken en processen. Bovendien bleek dat gemeenten vaak aangaven dat de doelen meetbaar zijn, maar was dit niet uit het geformuleerde doel op te maken. Waar relevant zijn variabelen onderling met elkaar gekruist en/of met één of beide achtergrondkenmerken. Er zijn geen statistische toetsen uitgevoerd omdat het om de populatie gaat. Alle analyses zijn uitgevoerd in SPSS.

2 Resultaten

In dit hoofdstuk beschrijven we de resultaten, afkomstig uit de ingevulde vragenlijsten. In het eerste deel van hoofdstuk 2 gaan we in op de beantwoording van de deelvragen 1.1 en 1.2. In de paragrafen 2.1.1 tot en 2.1.4 focussen we op de 4 verschillende LEA-onderwerpen (voorkomen van segregatie, bevorderen van integratie, bestrijden van onderwijsachterstanden en de afstemming van inschrijvings- en toelatingsprocedures) en geven we de resultaten weer die behoren bij de onderzoeksvragen 1.3 tot en met 1.8. Bij de beschrijving van de resultaten op het gebied van de bestrijding van onderwijsachterstanden in paragraaf 2.1 laten we vve buiten beschouwing. In paragraaf 2.2 gaan we nader in op de resultaten uit de vragenlijsten die betrekking hebben op vve (deelvragen 2.1 tot en met 2.4). De vragenlijstgegevens over de LEA en vve van voorgaande jaren zijn niet vergelijkbaar met die van dit jaar. Daarom is een vergelijking met voorgaande jaren niet mogelijk. In paragraaf 2.4 bespreken we de bereikresultaten (deelvraag 2.5). De bereikgegevens zijn wél vergelijkbaar over meerdere jaren. Daarom zijn in deze paragraaf trendgegevens opgenomen.

2.1 Lokale Educatieve Agenda

In deze paragraaf geven we de resultaten weer die antwoord geven op deelvraag 1.1: 'In hoeveel gemeenten is in 2021 overleg gevoerd over de onderwerpen die in de LEA worden genoemd (het voorkomen van segregatie, het bevorderen van integratie, het bestrijden van onderwijsachterstanden en het afstemmen van inschrijvings- en toelatingsprocedures)?' en deelvraag 1.3: 'Welke redenen worden genoemd als geen overleg is gevoerd of afspraken zijn gemaakt?'

Tabel 2.1a geeft een overzicht van het totale aantal LEA-onderwerpen waarover gemeenten overleg voerden. Daaruit blijkt dat 35 gemeenten aangeven dat zij over geen van de onderwerpen overleg voerden. 47 gemeenten geven aan dat zij over alle LEA-onderwerpen overleg voerden. Gemeenten geven diverse redenen op waarom zij in 2021 geen overleg over één of meer LEA-onderwerpen voerden. Voorbeelden hiervan zijn dat een onderwerp in de betreffende gemeente niet speelt of dat door corona geen overleg mogelijk was. Omdat hiernaar geen aanvullend onderzoek is gedaan, is het niet mogelijk hieraan conclusies te verbinden.

Tabel 2.11a Totaal aantal LEA-onderwerpen waarover gemeenten overleg voerden

Aantal onderwerpen	Aantal gemeenten
0	35
1	54
2	78
3	111
4	47
Totale n	*325*

Tabel 2.1b toont het percentage gemeenten dat overleg voerde over de verschillende LEA-onderwerpen. Daaruit blijkt dat bijna twee derde van de

gemeenten overleg voerde over het voorkomen van segregatie (65,1%) en het bevorderen van integratie (64,2%). Iets meer dan de helft van de gemeenten voert jaarlijks overleg over het bestrijden van onderwijsachterstanden (zonder vve) (52,3%) en minder dan de helft van de gemeenten voert overleg over het afstemmen van de inschrijvings- en toelatingsprocedures (42,8%).

Tabel 2.11b Overleg per LEA-onderwerp

	Ja	Nee	Missing	*Totale n*
	%	%	%	*n*
Voorkomen van segregatie	65,1	34,3	0,6	*327*
Bevorderen van integratie	64,2	35,8	0	*327*
Bestrijden van onderwijsachterstanden	52,3	47,7	0	*327*
Afstemmen van de inschrijvings- en toelatingsprocedures	42,8	57,2		*327*

Uit tabel 2.1c blijken verschillen tussen stedelijke en minder stedelijke gemeenten:

- Zeer sterk stedelijke gemeenten hebben het vaakst overleg over de verschillende LEA-onderwerpen;
- Niet-stedelijke gemeenten hebben het minst vaak overleg de verschillende LEA-onderwerpen.

In tabel 2.1d zien we verschillen tussen gemeenten met een hoge en een lage achterstandsscore:

- Gemeenten met een hoge achterstandsscore hebben het vaakst overleg over de verschillende LEA-onderwerpen.
- Gemeenten met een lage achterstandsscore hebben het minst vaak overleg over de verschillende LEA-onderwerpen.

Tabel 2.11c Overleg per LEA-onderwerp: verdeeld naar stedelijkheid

		Ja	Nee	Missing	*Totale n*
		%	%	%	*n*
Voorkomen van segregatie	Zeer sterk stedelijk	89,5	10,5		*19*
	Sterk stedelijk	68,7	31,3		*67*
	Matig stedelijk	72,7	27,3		*66*
	Weinig stedelijk	68,0	32,0	1,6	*124*
	Niet stedelijk	37,3	62,7		*51*
Bevorderen van integratie	Zeer sterk stedelijk	94,7	5,3		*19*

	Sterk stedelijk	61,2	38,8		*67*
	Matig stedelijk	65,2	34,8		*66*
	Weinig stedelijk	69,4	30,6		*124*
	Niet stedelijk	43,1	56,9		*51*
Bestrijden van onderwijsachterstanden (zonder vve)	Zeer sterk stedelijk	68,4	31,6		*19*
	Sterk stedelijk	62,7	37,3		*67*
	Matig stedelijk	50,0	50,0		*66*
	Weinig stedelijk	49,2	50,8		*124*
	Niet stedelijk	43,1	56,9		*51*
Afstemmen van de inschrijvings- en toelatingsprocedures	Zeer sterk stedelijk	57,9	42,1		*19*
	Sterk stedelijk	50,7	49,3		*67*
	Matig stedelijk	50,0	50,0		*66*
	Weinig stedelijk	35,5	64,5		*124*
	Niet stedelijk	35,3	64,7		*51*

Tabel 2.11d Overleg per LEA-onderwerp: verdeeld naar achterstandsscore

		Ja	Nee	Missing	*Totale n*
		%	%	%	*n*
Voorkomen van segregatie	Laag	55,0	45,0		*80*
	Midden	69,5	30,5		*164*
	Hoog	67,9	29,6	2,5	*81*
Bevorderen van integratie	Laag	58,8	41,3		*80*
	Midden	61,6	68,4		*164*
	Hoog	74,1	25,9		*81*
Bestrijden van onderwijsachterstanden (zonder vve)	Laag	42,5	57,5		*80*
	Midden	53,0	47,0		*164*
	Hoog	60,5	39,0		*81*

Afstemmen van de inschrijvings- en toelatingsprocedures	Laag	37,5	62,5		*80*
	Midden	42,7	57,3		*164*
	Hoog	48,1	51,9		*81*

Tabel 2.1e biedt een overzicht van het totale aantal LEA-onderwerpen waarover gemeenten afspraken maakten. Daaruit blijkt dat 17 gemeenten over geen van de onderwerpen afspraken maakten. 80 gemeenten maakten afspraken over alle onderwerpen.

Tabel 2.11e Totaal aantal LEA-onderwerpen waarover gemeenten afspraken maakten

Aantal onderwerpen	Aantal gemeenten
0	17
1	36
2	68
3	126
4	80
Totale n	*327*

Tabel 2.1f toont een overzicht van het percentage gemeenten, dat in de vragenlijst aangaf dat zij afspraken maakten over de LEA-onderwerpen. Hieruit blijkt dat ruim de helft van de gemeenten in 2021 afspraken maakte of nog lopende afspraken had over het voorkomen van segregatie (59,6%), het bevorderen van integratie (56,6%) en het bestrijden van onderwijsachterstanden (60,2%). Minder dan de helft van de gemeenten maakte afspraken over het afstemmen van de inschrijvings- en toelatingsprocedures (41,9%).

Tabel 2.11f Afspraken per LEA-onderwerp

	Ja	We hebben lopende afspraken	Nee	Totale n
	%	%	%	n
Voorkomen van segregatie	32,7	26,9	40,4	*327*
Bevorderen van integratie	30,3	26,3	43,4	*327*
Bestrijden van onderwijsachterstanden	60,2	-	39,8	*327*
Afstemmen van de inschrijvings- en toelatingsprocedures	21,4	20,5	58,1	*327*

Uit tabel 2.1g blijken de volgende verschillen, als we rekening houden met de stedelijkheid van de gemeenten:

- Zeer sterk stedelijke gemeenten hebben het vaakst afspraken over het 'voorkomen van segregatie' en 'bevorderen van integratie'.
- Niet-stedelijke gemeenten hebben het minst vaak afspraken over het 'voorkomen van segregatie' en 'bevorderen van integratie'.
- Bij de overige onderwerpen is geen oplopend of afnemend verband te zien tussen het percentage gemaakte afspraken en de stedelijkheidsgraad van gemeenten.

Uit tabel 2.1h blijken de volgende verschillen als we rekening houden met de achterstandsscore van de gemeenten:

- Gemeenten met een hoge achterstandsscore hebben het vaakst afspraken over de verschillende LEA-onderwerpen.
- Gemeenten met een lage achterstandsscore hebben het minst vaak afspraken over de verschillende LEA-onderwerpen.
- Deze verschillen zijn het grootst bij het LEA-onderwerp 'bestrijden van onderwijsachterstanden'.

Wanneer we de beide tabellen in ogenschouw nemen, blijkt dat het maken van afspraken over het bestrijden van onderwijsachterstanden en over het afstemmen van inschrijvings- en toelatingsprocedures niet lijkt ingegeven door de omvang van de gemeenten, maar door de aanwezigheid van leerlingen met een risico op onderwijsachterstanden. We zien daar namelijk dat de gemeenten met een hoge achterstandsscore vaker afspraken maken over de inschrijvings- en toelatingsprocedures dan de gemeenten met een lage en midden onderwijsachterstandsscore.

Tabel 2.11g Afspraken per LEA-onderwerp: verdeeld naar stedelijkheid

		Ja	We hebben lopende afspraken	Nee	*Totale n*
		%	%	%	*n*
Voorkomen van segregatie	Zeer sterk stedelijk	57,9	26,3	15,8	*19*
	Sterk stedelijk	34,3	26,9	38,8	*67*
	Matig stedelijk	39,4	28,8	31,8	*66*
	Weinig stedelijk	30,6	27,4	41,9	*124*
	Niet stedelijk	17,6	23,5	58,8	*51*
Bevorderen van integratie	Zeer sterk stedelijk	63,2	10,5	26,3	*19*
	Sterk stedelijk	31,3	35,8	32,8	*67*
	Matig stedelijk	28,8	28,8	42,4	*66*
	Weinig stedelijk	29,0	25,0	46,0	*124*

	Niet stedelijk	21,6	19,6	58,8	*51*
Bestrijden van onderwijsachterstanden (zonder vve)	Zeer sterk stedelijk	63,2	-	36,8	*19*
	Sterk stedelijk	55,2	-	44,8	*67*
	Matig stedelijk	60,6	-	39,4	*66*
	Weinig stedelijk	64,5	-	35,5	*124*
	Niet stedelijk	54,9	-	45,1	*51*
Afstemmen van de inschrijvings- en toelatingsprocedures	Zeer sterk stedelijk	21,1	31,6	47,4	*19*
	Sterk stedelijk	23,9	25,4	50,7	*67*
	Matig stedelijk	27,3	18,2	54,5	*66*
	Weinig stedelijk	16,1	17,7	66,1	*124*
	Niet stedelijk	23,5	19,6	56,9	*51*

Tabel 2.11h Afspraken per LEA-onderwerp: verdeeld naar achterstandsscore

		Ja	We hebben lopende afspraken	Nee	*Totale n*
		%	%	%	*n*
Voorkomen van segregatie	Laag	28,7	20,0	51,2	*80*
	Midden	32,3	28,7	39,0	*164*
	Hoog	38,3	29,6	32,1	*81*
Bevorderen van integratie	Laag	31,3	21,3	47,5	*80*
	Midden	23,8	27,4	48,8	*164*
	Hoog	42,0	28,4	29,6	*81*
Bestrijden van onderwijsachterstanden (zonder vve)	Laag	27,5	-	72,5	*80*
	Midden	42,1	-	57,9	*164*
	Hoog	53,1	-	46,9	*81*
Afstemmen van de inschrijvings- en toelatingsprocedures	Laag	21,3	16,3	62,5	*80*
	Midden	20,1	22,0	57,9	*164*
	Hoog	24,7	22,2	53,1	*81*

Tabel 2.1i toont een overzicht van de redenen die gemeenten geven waarom geen overleg is gevoerd of afspraken zijn gemaakt. Met name de reden 'speelt niet/leeft niet' is een reden om geen afspraken te maken. Bij het LEA-onderwerp 'bevorderen van integratie' wordt ook als reden gegeven: 'andere prioriteiten'. Bij 'afstemmen van de inschrijvings- en toelatingsprocedures' wordt ook aangeven dat het onderwerp geen knelpunt is.

Tabel 2.11i Redenen die worden genoemd indien geen overleg werd gevoerd of afspraken werden gemaakt

	Voorkomen van segregatie	Bevorderen van integratie	Bestrijden van onderwijsachterstanden (zonder vve)	Afstemmen van de inschrijvings- en toelatingsprocedures
	%	%	%	%
Corona	8,3	10,6	*	8,4
Corona, maar in 2022 wel op de agenda	11,4	7,0	*	1,1
Wisseling gemeenteambtenaar/bestuurder/ samenstelling LEA	6,8	2,8	*	1,6
Besproken in breder overleg	10,6	11,3	*	3,2
Speelt niet, leeft niet	28,8	23,9	*	13,7
Wijk-georiënteerd, thuisnabij, keuzevrijheid school	8,3	2,8	*	7,4
Populatie op scholen is overal gelijk	3,0	2,8	*	0,5
Geen knelpunt	3,8	3,5	*	14,7
Bestuurders/scholen pakken dit zelf op	2,3	3,5	*	15,8
Andere prioriteiten, niet aan de orde gekomen	12,1	21,8	*	9,5
Onbekend/lopende afspraken over dit onderwerp	4,5	9,9	*	24,2
Totale n	*132*	*142*	*	*190*

** Deze gegevens zijn voor het onderdeel 'bestrijden van onderwijsachterstanden' niet beschikbaar.*

2.1.1 Voorkomen van segregatie

In deze paragraaf komt de beantwoording van de deelvragen over het onderwerp 'voorkomen van segregatie' aan de orde:

1.2 Welke afspraken zijn gemaakt over de onderwerpen die in de LEA worden genoemd?
1.4 Welke partijen zijn betrokken bij de afspraken (inclusief frequentie)?
1.5 Welke doelen zijn geformuleerd?
1.6 Hoeveel van deze doelen zijn volgens de gemeenten meetbaar?
1.7 Hoeveel doelen zijn volgens de gemeenten behaald, lopend of niet behaald?
1.8 Zijn de resultaten geëvalueerd?

Tabel 2.1.1a bevat een weergave van de onderwerpen waarover gemeenten afspraken maakten. In totaal werden 825 afspraken gemaakt over 'voorkomen van

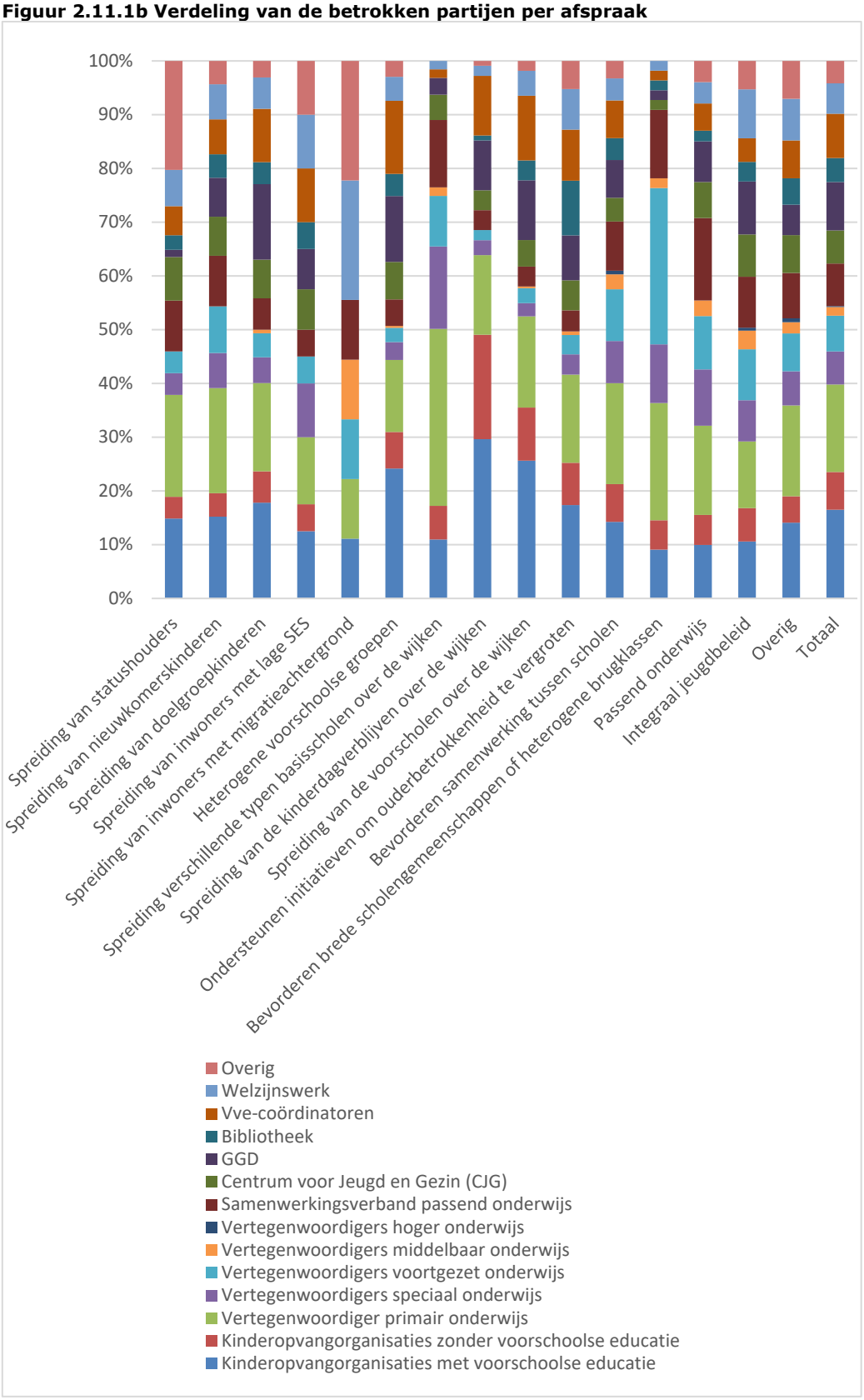
segregatie'. De meeste afspraken zijn gemaakt over de samenstelling van heterogene voorschoolse groepen (143), het ondersteunen van initiatieven om ouderbetrokkenheid te vergroten (106) en het bevorderen van samenwerking tussen scholen (113). Indien de afspraken over de spreiding van kinderen (afspraken aangegeven met een *) en de spreiding van (voor)scholen en kinderdagverblijven (afspraken aangegeven met een ^) als categorieën worden gezien, blijkt dat gemeenten 115 afspraken maken over de spreiding van kinderen. Zij maken 133 afspraken over de spreiding van (voor)scholen en kinderdagverblijven. De categorie 'overig' bevatte diverse onderwerpen, waarvan geen van de onderwerpen vaak voorkwam.

Tabel 2.11.1a Voorkomen van segregatie: aantal afspraken per onderwerp, 2021

Onderwerpen genoemd in de vragenlijst:	n
Spreiding van statushouders*	29
Spreiding van nieuwkomerskinderen*	30
Spreiding van doelgroepkinderen*	53
Spreiding van inwoners met lage SES*	8
Spreiding van inwoners met migratieachtergrond*	3
Heterogene voorschoolse groepen	143
Spreiding van verschillende typen basisscholen over de wijken^	20
Spreiding van de kinderdagverblijven over de wijken^	32
Spreiding van de voorscholen over de wijken^	81
Ondersteunen van initiatieven om ouderbetrokkenheid te vergroten	106
Bevorderen van samenwerking tussen scholen	113
Bevorderen van brede scholengemeenschappen of heterogene brugklassen	17
Passend onderwijs	97
Integraal jeugdbeleid	70
Overig	23
Totaal	*825*

In figuur 2.1.1b geven we weer welke partijen zijn betrokken bij de verschillende afspraken. Hieruit blijkt dat gemeenten voor de meeste afspraken samenwerken met kinderopvangorganisaties met voorschoolse educatie (81.5% van de afspraken) en met vertegenwoordigers van het primair onderwijs (80.4% van de afspraken). Zij werken vooral met kinderopvangorganisaties met voorschoolse educatie samen bij afspraken die direct met de betrokkenen te maken hebben. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om afspraken over heterogene voorschoolse groepen (100%) en de spreiding van kinderdagverblijven over de gemeente (100%). Dat geldt ook voor afspraken met vertegenwoordigers van het primair onderwijs, zoals de spreiding van verschillende typen basisscholen over de wijken (100%) en het bevorderen van samenwerking tussen scholen (100%). Zij werken het minste samen met vertegenwoordigers van het middelbaar beroepsonderwijs (7,9%) en het hoger onderwijs (0,9%). Deze vormen van onderwijs zijn vaak niet gevestigd in gemeenten. De vertegenwoordigers van het middelbaar beroepsonderwijs en het hoger onderwijs zijn betrokken bij de bevordering van samenwerking tussen scholen en integraal jeugdbeleid. Dit zijn de enige 2 onderwerpen waarbij alle partijen in ieder geval in een aantal gemeenten betrokken zijn bij het maken van afspraken.

Figuur 2.11.1b Verdeling van de betrokken partijen per afspraak



Tabel 2.11.1c Overzicht van de onderwerpen, waarop de doelen betrekking hebben die gemeenten hebben geformuleerd bij 'voorkomen van segregatie'

Doelen rond het onderwerp:
Spreiding
Thuisnabij
Gelijke kansen
Aanbod
Financiën
Pedagogisch partnerschap
Bereik
Preventie
Monitoring
Samenwerking
Taal
Regulier onderwijs
Doorgaande lijn
Transparant proces
Wachtlijsten
Ontmoeting
Vrije schoolkeuze
Overdracht
Kwaliteitszorg
Professionalisering
Passende plek
Informatie ouders
Corona

In tabel 2.1.1d geven we weer hoeveel gemeenten aangeven dat de doelen meetbaar zijn. Daaruit blijkt dat volgens de gemeenten bij de afspraken die zij hebben gemaakt, bijna driekwart van de doelen (72,8%) meetbaar is.

Tabel 2.11.1d Meetbaarheid van de doelen in relatie tot de gemaakte afspraken - segregatie

	n	%
Doel is meetbaar	601	72,8
Doel is niet meetbaar	224	27,2
Totaal	*825*	*100*

Uit tabel 2.1.1e blijkt dat de meeste afspraken nog lopen (71,6%). Van slechts 1,5% van de afspraken is het doel niet bereikt. In deze tabel zijn alle doelen opgenomen, dus ook de doelen die niet meetbaar zijn.

Tabel 2.11.1e Mate van doelbereik in relatie tot de gemaakte afspraken - segregatie

	n	%
Doel bereikt	204	24,7
Afspraak is nog lopend	591	71,6
Doel is niet bereikt	12	1,5
Onbekend	18	2,2
Totaal	*825*	*100*

Tabel 2.1.1f geeft een overzicht van de mate waarin de evaluatie van de afspraken is besproken met de partners in de gemeente. Van de 216 afgeronde afspraken

(waarvan bekend is dat de doelen wel of niet bereikt zijn) is het merendeel van de afspraken geëvalueerd met de partners (87,1%). Dat heeft bij het merendeel van deze afspraken niet geleid tot een nieuwe actie (69,0%).

Tabel 2.11.1f Evaluatie van de afspraken met de partners in relatie tot de gemaakte afspraken - segregatie

	n	%
De afspraken zijn geëvalueerd. De uitkomst was geen nieuwe actie.	146	69,0
De afspraken zijn geëvalueerd. De uitkomst was een nieuwe actie.	39	18,1
De afspraken zijn niet geëvalueerd.	28	13,0
Totaal	*216*	*100*

2.1.2 Bevorderen van integratie

In deze paragraaf is de beantwoording van de deelvragen over het onderwerp 'bevorderen van integratie' aan de orde:

1.2 Welke afspraken zijn gemaakt over de onderwerpen die in de LEA worden genoemd (inclusief frequentie)?
1.4 Welke partijen zijn betrokken bij de afspraken (inclusief frequentie)?
1.5 Welke doelen zijn geformuleerd?
1.6 Hoeveel van deze doelen zijn volgens de gemeenten meetbaar?
1.7 Hoeveel doelen zijn volgens de gemeenten behaald, lopend of niet behaald?
1.8 Zijn de resultaten geëvalueerd?

In tabel 2.1.2a staan de onderwerpen waarover gemeenten afspraken maakten. In totaal werden 300 afspraken gemaakt over het onderwerp 'bevorderen van integratie'. De meeste afspraken worden gemaakt over statushouders (101) en overige zaken (113). Uit een analyse van de overige afspraken blijkt dat gemeenten niet altijd onderscheid maken in afspraken tussen 'voorkomen van segregatie', 'bevorderen van integratie' en het 'bestrijden van onderwijsachterstanden'. Als overige afspraken worden bijvoorbeeld afspraken over voorschools aanbod genoemd. Ook wordt verwezen naar de afspraken bij de LEA-onderwerpen 'voorkomen van segregatie' en 'bestrijden van onderwijsachterstanden'. Daarnaast worden afspraken over NT-2 onderwijs, taalklassen en schakelklassen genoemd.

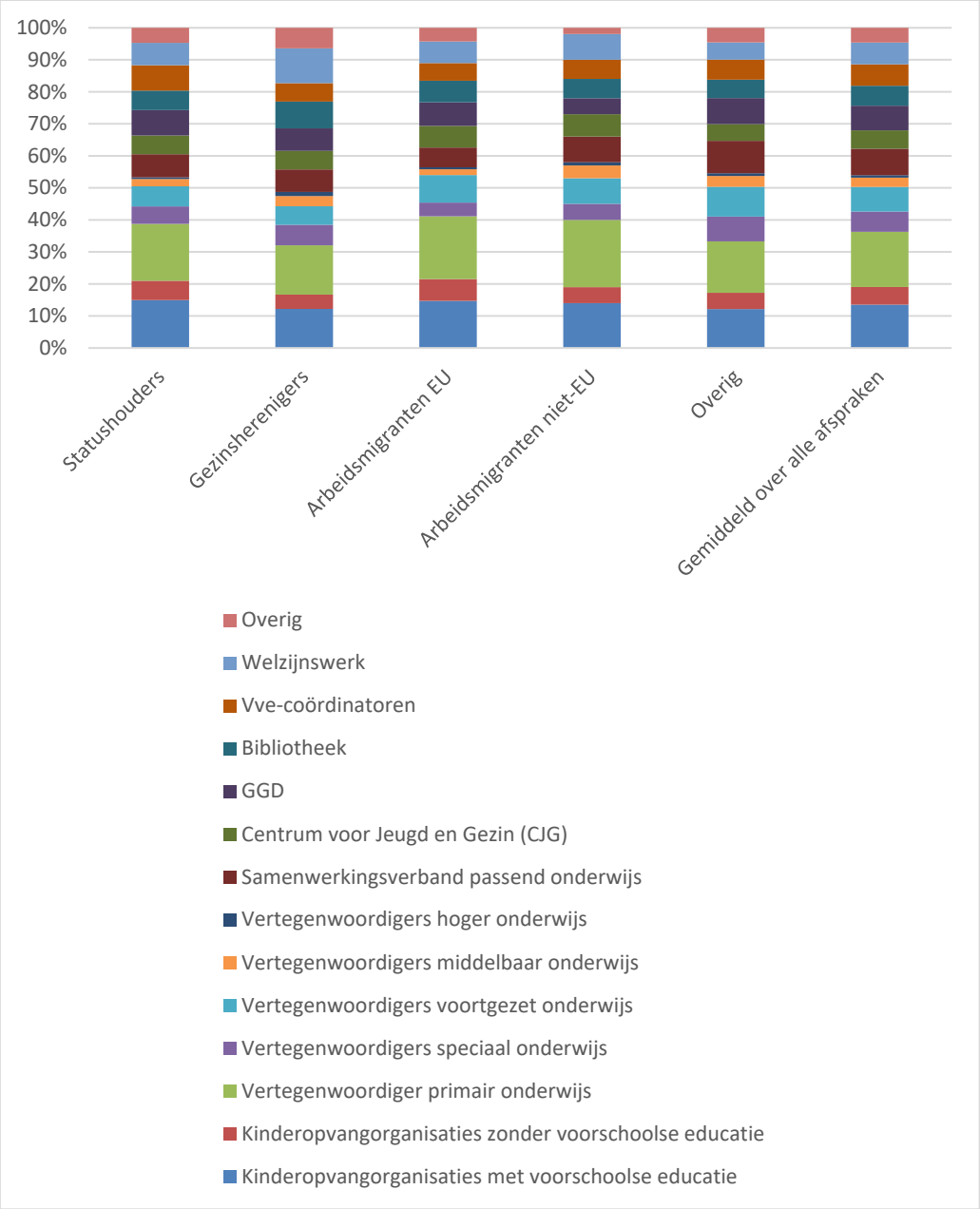
Tabel 2.11.2a Bevorderen van integratie: aantal afspraken per onderwerp, 2021

	Onderwerpen genoemd in de vragenlijst:	n
1	Statushouders	101
2	Gezinsherenigers	29
3	Arbeidsmigranten EU	36
4	Arbeidsmigranten niet-EU	21
5	Overig	113
	Totaal	*300*

Tabel 2.1.2b geeft weer welke partijen zijn betrokken bij de verschillende afspraken. Hieruit blijkt dat gemeenten ook voor het LEA-onderwerp 'bevorderen van integratie' voor de meeste afspraken samenwerken met de kinderopvangorganisaties met voorschoolse educatie (69,1% van de afspraken) en de vertegenwoordigers van het

primair onderwijs (88,4% van de afspraken). In het algemeen worden de partners betrokken bij afspraken waaraan zij inhoudelijk een bijdrage zouden moeten leveren. Als we kijken naar de inhoud van de afspraken zijn de juiste partners bij de afspraken betrokken.

Figuur 2.11.2b Verdeling van de betrokken partijen per afspraak



Tabel 2.11.2c Overzicht van de onderwerpen waarop de doelen betrekking hebben die gemeenten hebben geformuleerd bij 'bevorderen van integratie'

Doelen rond het onderwerp:
Gelijke kansen
Passende plek
Aanbod
Taal

Regulier onderwijs
Thuisnabij
Professionalisering
Ontmoeting
Preventie
Wachtlijsten
Doorgaande lijn
Informatie ouders
Ontmoeting
Bereik
Spreiding
Pedagogisch partnerschap

In tabel 2.1.2d geven we aan van hoeveel afspraken de doelen meetbaar zijn volgens de gemeenten. Daaruit blijkt dat volgens de gemeenten bij de afspraken die zij hebben gemaakt, ruim twee derde van de doelen (68,7%) meetbaar is.

Tabel 2.11.2d Meetbaarheid van de doelen in relatie tot de gemaakte afspraken - integratie

	n	%
Doel is meetbaar	204	68,7
Doel is niet meetbaar	93	31,3
Totaal	*298*	*100*

Uit tabel 2.1.2e blijkt dat de meeste afspraken nog lopen (82,5%). Van slechts 0,7% van de afspraken is het doel niet bereikt.

Tabel 2.11.2e Mate van doelbereik in relatie tot de gemaakte afspraken - integratie

	n	%
Doel bereikt	32	11,7
Afspraak is nog lopend	226	82,5
Doel is niet bereikt	2	0,7
Onbekend	14	5,1
Totaal	*274*	*100*

Tabel 2.1.2f geeft een overzicht van de mate waarin de evaluatie van de afspraken is besproken met de partners in de gemeente. Van de 34 afgeronde afspraken (waarvan bekend is dat de doelen wel of niet bereikt zijn) is het merendeel geëvalueerd met de partners (84,8%). Dat heeft bij het merendeel van deze afspraken geleid tot een nieuwe actie (72,7%). Van één afspraak is het vervolg niet bekend.

Tabel 2.11.2f Evaluatie van de afspraken met de partners in relatie tot de gemaakte afspraken - integratie

	n	%
De afspraken zijn geëvalueerd. De uitkomst was geen nieuwe actie.	24	72,7
De afspraken zijn geëvalueerd. De uitkomst was een nieuwe actie.	4	12,1
De afspraken zijn niet geëvalueerd.	5	15,2

Totaal	*33*	*100*

2.1.3 Bestrijden van onderwijsachterstanden (zonder vve)

In deze paragraaf komt de beantwoording aan bod van de deelvragen voor het onderwerp 'bestrijden van onderwijsachterstanden (zonder vve)':

1.2 Welke afspraken zijn gemaakt over de onderwerpen die in de LEA worden genoemd (inclusief frequentie)?
1.4 Welke partijen zijn betrokken bij de afspraken (inclusief frequentie)?
1.5 Welke doelen zijn geformuleerd?
1.6 Hoeveel van deze doelen zijn volgens de gemeenten meetbaar?
1.7 Hoeveel doelen zijn volgens de gemeenten behaald, lopend of niet behaald?
1.8 Zijn de resultaten geëvalueerd?

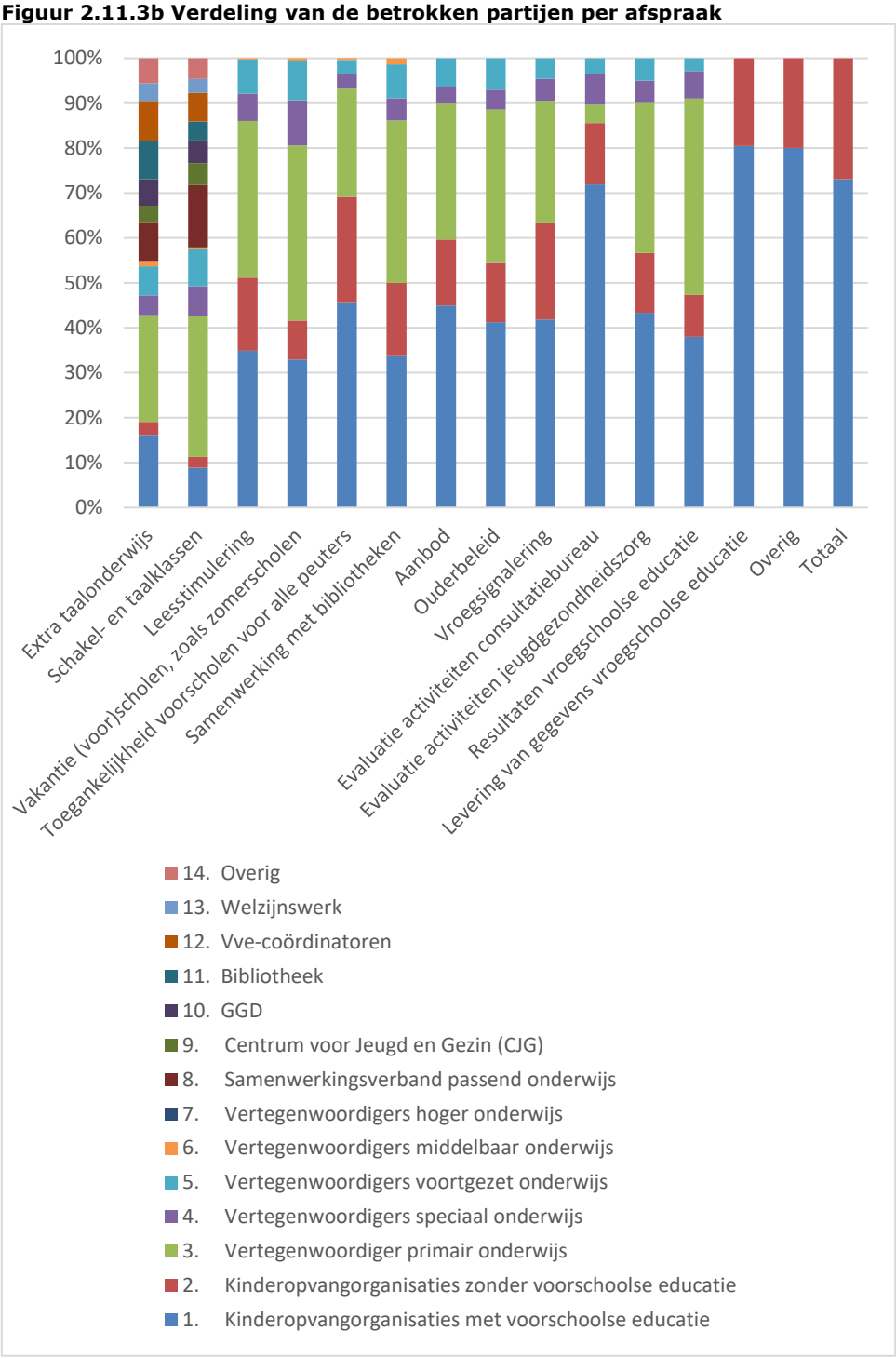
In tabel 2.1.3a staan de onderwerpen waarover gemeenten afspraken maakten. In totaal werden 1330 afspraken gemaakt over 'bestrijden van onderwijsachterstanden (zonder vve)'. De meeste afspraken betroffen de samenwerking met bibliotheken (176), schakel- en taalklassen (150), leesstimulering (140) en de toegankelijkheid van voorscholen van alle peuters (131). De categorie 'overig' bevatte diverse onderwerpen, waarbij geen van de onderwerpen vaak voorkwam.

Tabel 2.11.3a Bestrijden van onderwijsachterstanden: aantal afspraken per onderwerp

Onderwerpen genoemd in de vragenlijst:	n
Extra taalonderwijs	84
Schakel- en taalklassen	150
Leesstimulering	140
Vakantie (voor)scholen, zoals zomerscholen	69
Toegankelijkheid voorscholen voor alle peuters	131
Samenwerking met bibliotheken	176
Aanbod	55
Ouderbeleid	100
Vroegsignalering	89
Evaluatie activiteiten consultatiebureau	49
Evaluatie activiteiten jeugdgezondheidszorg	36
Resultaten vroegschoolse educatie	127
Levering van gegevens vroegschoolse educatie	89
Overig	35
Totaal	*1330*

Tabel 2.1.3b geeft weer welke partijen zijn betrokken bij de verschillende afspraken. Hieruit blijkt dat gemeenten voor de meeste afspraken samenwerken met de kinderopvangorganisaties met voorschoolse educatie (77,5% van de afspraken) en de vertegenwoordigers van het primair onderwijs (79,1% van de afspraken). Zij werken met kinderopvangorganisaties met voorschoolse educatie samen bij afspraken over alle onderwerpen, maar in mindere mate als het gaat om schakelklassen (26,7%). De vertegenwoordigers van het primair onderwijs zijn bij vrijwel alle afspraken in hoge mate betrokken, behalve bij de evaluatie van de activiteiten van het consultatiebureau (4,9%). Gemeenten werken het minste samen met vertegenwoordigers van het middelbaar beroepsonderwijs (1,7%) en het hoger onderwijs (0,5%). Deze vormen van onderwijs zijn in veel gemeenten ook niet gevestigd.

Figuur 2.11.3b Verdeling van de betrokken partijen per afspraak



Tabel 2.11.3c Overzicht van de onderwerpen waarop de doelen betrekking hebben die gemeenten hebben geformuleerd bij 'bestrijden van onderwijsachterstanden'

Doelen rond het onderwerp:
Taal
Gelijke kansen

Pedagogisch partnerschap
Bereik
Lezen
Regulier onderwijs
Ontmoeting
Corona
Thuisnabij
Preventie
Professionalisering
Doorgaande lijn
Indicatie
Monitoring

Tabel 2.1.3d toont de hoeveelheid afspraken waarbij de gemeenten hebben aangegeven dat de doelen meetbaar zijn. Daaruit blijkt dat volgens de gemeenten bij de afspraken die zij hebben gemaakt, bijna driekwart van de doelen (74,1%) meetbaar is.

Tabel 2.11.3d Meetbaarheid van de doelen in relatie tot de gemaakte afspraken - onderwijsachterstanden

	n	%
Doel is meetbaar	986	74,1
Doel is niet meetbaar	344	25,9
Totaal	*1330*	*100*

Uit tabel 2.1.3e blijkt dat de meeste afspraken nog lopen (75,1%). Van slechts 2,6% van de afspraken is het doel niet bereikt.

Tabel 2.11.3e Mate van doelbereik in relatie tot de gemaakte afspraken - onderwijsachterstanden

	n	%
Doel bereikt	255	19,2
Afspraak is nog lopend	999	75,1
Doel is niet bereikt	35	2,6
Onbekend	41	3,1
Totaal	*1361*	*100*

Tabel 2.1.3f laat een overzicht zien van de mate waarin de evaluatie van de afspraken is besproken met de partners in de gemeente. Van de 300 afgeronde afspraken (waarvan bekend is dat de doelen wel of niet bereikt zijn) is het merendeel van de afspraken geëvalueerd met de partners (92,7%). Dat heeft bij de helft van deze afspraken niet geleid tot een nieuwe actie (50,0%).

Tabel 2.11.3f Evaluatie van de afspraken met de partners in relatie tot de gemaakte afspraken - onderwijsachterstanden

	n	%
De afspraken zijn geëvalueerd. De uitkomst was geen nieuwe actie.	145	55,3
De afspraken zijn geëvalueerd. De uitkomst was een nieuwe actie.	123	42,4

De afspraken zijn niet geëvalueerd.	22	7,6
Totaal	*300*	*100*

2.1.4 Afstemmen van inschrijvings- en toelatingsprocedures

In deze paragraaf is de beantwoording aan de orde van de deelvragen voor het onderwerp 'afstemmen van inschrijvings- en toelatingsprocedures':

1.2 Welke afspraken zijn gemaakt over de onderwerpen die in de LEA worden genoemd (inclusief frequentie)?
1.4 Welke partijen zijn betrokken bij de afspraken (inclusief frequentie)?
1.5 Welke doelen zijn geformuleerd?
1.6 Hoeveel van deze doelen zijn volgens de gemeenten meetbaar?
1.7 Hoeveel doelen zijn volgens de gemeenten behaald, lopend of niet behaald?
1.8 Zijn de resultaten geëvalueerd?

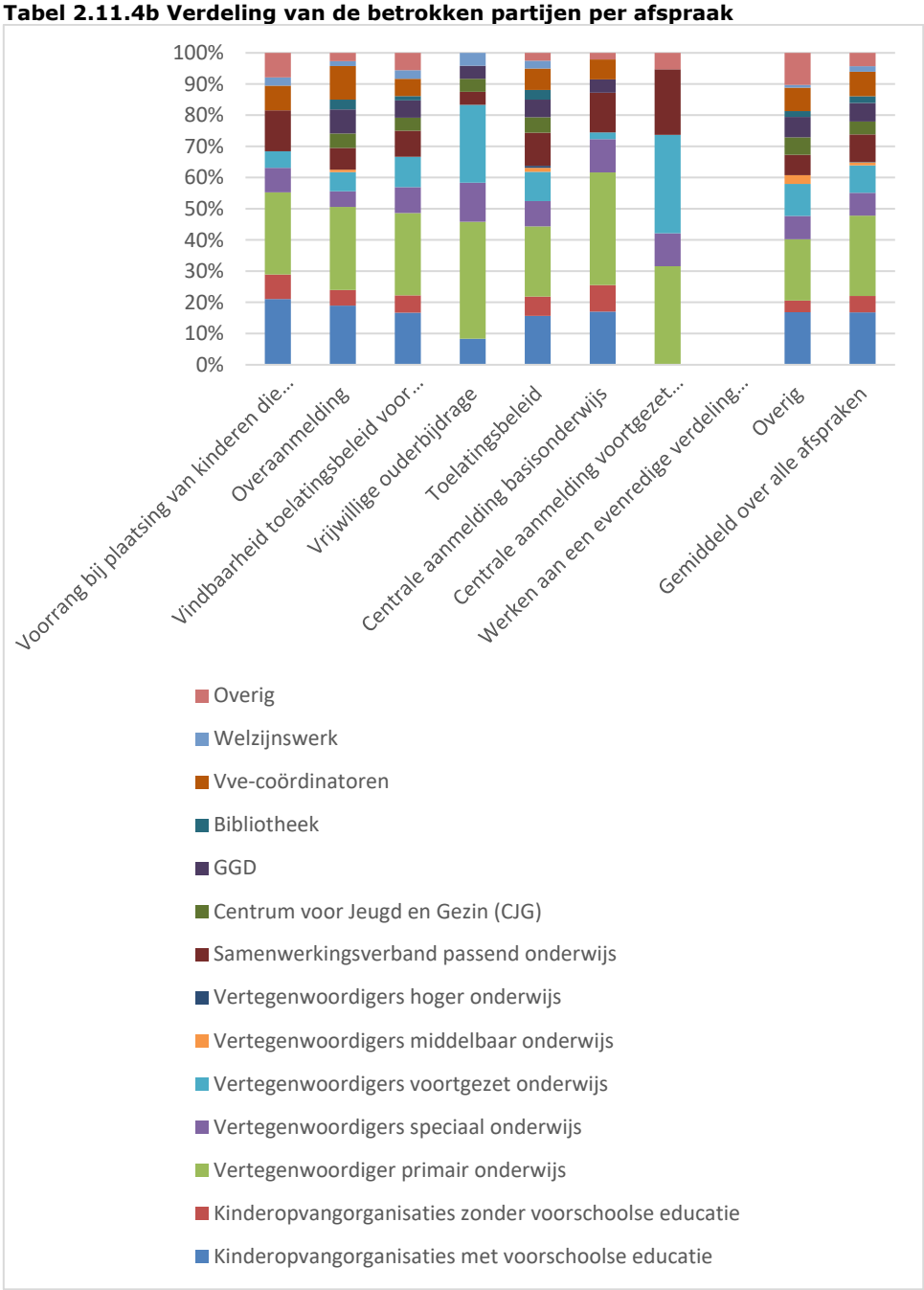
In tabel 2.1.4a zijn de onderwerpen weergegeven waarover gemeenten afspraken maakten. In totaal werden 207 afspraken gemaakt over 'afstemmen inschrijvings- en toelatingsprocedures'. De meeste afspraken worden gemaakt over overaanmelding (74) en toelatingsbeleid (39). Over het werken met een evenredige verdeling van (doelgroep)kinderen in het voortgezet onderwijs worden geen afspraken gemaakt.

Tabel 2.11.4a Afstemmen van inschrijvings- en toelatingsprocedures: aantal afspraken per onderwerp

	Onderwerpen genoemd in de vragenlijst:	n
1	Voorrang bij plaatsing van kinderen die voorschoolse educatie nodig hebben	11
2	Overaanmelding	74
3	Vindbaarheid toelatingsbeleid voor ouders	20
4	Vrijwillige ouderbijdrage	11
5	Toelatingsbeleid	39
6	Centrale aanmelding basisonderwijs (evt. met voorrangscriteria)	18
7	Centrale aanmelding voorgezet onderwijs (evt. met voorrangscriteria)	7
8	Werken aan een evenredige verdeling van (doelgroep)kinderen in het voortgezet onderwijs	0
9	Overig	25
	Totaal	*205*

Tabel 2.1.4b geeft weer welke partijen zijn betrokken bij de verschillende afspraken. Hieruit blijkt dat gemeenten ook voor het LEA-onderwerp 'afstemmen van inschrijvings- en toelatingsprocedures' voor de meeste afspraken samenwerken met de kinderopvangorganisaties met voorschoolse educatie (58,9% van de afspraken) en de vertegenwoordigers van het primair onderwijs (90,3% van de afspraken). Gemeenten werken het minst vaak samen met vertegenwoordigers van het hoger onderwijs (0,5%). Alleen voor het toelatingsbeleid wordt bij een enkele afspraak samengewerkt met het hoger onderwijs. De categorie 'overig' bevatte diverse onderwerpen, waarvan geen van de onderwerpen vaak voorkwam.

Tabel 2.11.4b Verdeling van de betrokken partijen per afspraak



Tabel 2.11.4c Overzicht van de onderwerpen waarop de doelen betrekking hebben die gemeenten hebben geformuleerd bij 'afstemmen inschrijvings- en toelatingsprocedures'

Doelen rond het onderwerp:
Indicatie
Wachtlijsten
Transparant proces
Informatie ouders

Spreiding
Doorgaande lijn
Passende plek
Overdracht
Afstemming aanmelding
Regulier onderwijs
Voorrangsbeleid
Thuisnabij
Bereik
Samenwerking
Corona
Vrije schoolkeuze
Financiën
Gelijke kansen

Tabel 2.1.4d laat zien dat volgens de gemeenten bij de afspraken die zij hebben gemaakt, ruim twee derde van de doelen (69,3%) meetbaar is.

Tabel 2.11.4d Meetbaarheid van de doelen in relatie tot de gemaakte afspraken - afstemmen

	n	%
Doel is meetbaar	142	69,3
Doel is niet meetbaar	63	30,7
Totaal	*205*	*100*

Uit tabel 2.1.4e blijkt dat iets meer dan helft van de afspraken nog lopen (52,2%). Van slechts 1,5% van de afspraken is het doel niet bereikt.

Tabel 2.11.4e Mate van doelbereik in relatie tot de gemaakte afspraken - afstemmen

	n	%
Doel bereikt	75	36,6
Afspraak is nog lopend	107	52,2
Doel is niet bereikt	3	1,5
Onbekend	20	9,8
Totaal	*205*	*100*

Tabel 2.1.4f toont een overzicht van de mate waarin de evaluatie van de afspraken is besproken met de partners in de gemeente. Van de 78 afgeronde afspraken (waarvan bekend is dat de doelen wel of niet zijn bereikt) is het merendeel van de afspraken geëvalueerd met de partners (83,4%). Dat heeft bij het merendeel van deze afspraken niet geleid tot een nieuwe actie (66,7%).

Tabel 2.11.4f Evaluatie van de afspraken met de partners in relatie tot de gemaakte afspraken - afstemmen

	n	%
De afspraken zijn geëvalueerd. De uitkomst was geen nieuwe actie.	52	66,7
De afspraken zijn geëvalueerd. De uitkomst was een nieuwe actie.	13	16,7
De afspraken zijn niet geëvalueerd.	13	16,7

Totaal	*78*	*100*

2.2 Voor- en vroegschoolse educatie

Deze paragraaf gaat in op de beantwoording van de eerste vier deelvragen bij het onderwerp 'voor- en vroegschoolse educatie':

Deelvragen:

- *2.1 In hoeveel gemeenten is in 2021 overleg gevoerd over de verplichte vve-onderwerpen[3]?*
- *2.2 Welke afspraken zijn gemaakt over de verplichte vve-onderwerpen die in de LEA worden genoemd?*
- *2.3 Welke partijen zijn betrokken bij de afspraken?*
- *2.4 Zijn de resultaten geëvalueerd?*

In tabel 2.2a is het percentage gemeenten weergegeven dat overleg voerde over de vve-onderwerpen 'doelgroepdefinitie', 'toeleiding', 'doorgaande lijn' en 'resultaten'. Daaruit blijkt dat de meeste gemeenten overleg voerden over de doorgaande lijn (91,1%) en de toeleiding (88,1%). Iets meer dan driekwart van de gemeenten voerde in 2021 overleg over de doelgroepdefinitie (79,2%) en de resultaten van vroegschoolse educatie (79,2%).

Tabel 2.22a Overleg per vve-onderwerp

	Ja	Nee	*Totale n*
	%	%	*n*
Doelgroepdefinitie	79,2	20,8	*327*
Toeleiding	88,1	11,9	*327*
Doorgaande lijn	91,1	8,9	*327*
Resultaatafspraken	79,2	20,8	*327*

Uit tabel 2.2b blijken kleine verschillen tussen gemeenten met een zeer sterke stedelijkheid en gemeenten met een minder sterke stedelijkheid. In tabel 2.2c zien we verschillen tussen gemeenten met een hoge en een lage achterstandsscore; gemeenten met een hoge achterstandsscore hebben het vaakst overleg over vve-onderwerpen, behalve doelgroepdefinitie. Over de doelgroepdefinitie hebben gemeenten met een lage achterstandsscore relatief vaker overleg.

Tabel 2.22b Overleg per vve-onderwerp: verdeeld naar stedelijkheid

		Ja	Nee	*Totale n*
		%	%	*n*
Doelgroepdefinitie	Zeer sterk stedelijk	89,5	10,5	*19*
	Sterk stedelijk	79,1	20,9	*67*
	Matig stedelijk	84,8	15,2	*66*

3 Doelgroepdefinitie, toeleiding, doorgaande lijn en resultaten.

	Weinig stedelijk	76,6	23,4	*124*
	Niet stedelijk	74,5	25,5	*51*
Toeleiding	Zeer sterk stedelijk	94,7	5,3	*19*
	Sterk stedelijk	92,5	7,5	*67*
	Matig stedelijk	87,9	12,1	*66*
	Weinig stedelijk	83,1	16,9	*124*
	Niet stedelijk	92,2	7,8	*51*
Doorgaande lijn	Zeer sterk stedelijk	94,7	5,3	*19*
	Sterk stedelijk	92,5	7,5	*67*
	Matig stedelijk	95,5	4,5	*66*
	Weinig stedelijk	85,5	14,5	*124*
	Niet stedelijk	96,1	3,9	*51*
Resultaatafspraken	Zeer sterk stedelijk	78,9	21,1	*19*
	Sterk stedelijk	85,1	14,9	*67*
	Matig stedelijk	78,8	21,2	*66*
	Weinig stedelijk	78,2	21,8	*124*
	Niet stedelijk	74,5	25,5	*51*

Tabel 2.22c Overleg per vve-onderwerp: verdeeld naar achterstandsscore

		Ja	Nee	*Totale n*
		%	%	*n*
Doelgroepdefinitie	Laag	82,5	17,5	*80*
	Midden	79,9	20,1	*164*
	Hoog	76,5	23,5	*81*
Toeleiding	Laag	82,5	17,5	*80*
	Midden	90,2	9,8	*164*

	Hoog	91,4	8,6	*81*
Doorgaande lijn	Laag	88,8	11,3	*80*
	Midden	91,5	8,5	*164*
	Hoog	93,8	6,2	*81*
Resultaatafspraken	Laag	75,0	25.0	*80*
	Midden	78,7	21,3	*164*
	Hoog	85,2	14,8	*81*

Tabel 2.2d toont het percentage gemeenten dat in 2021 afspraken maakte over de vve-onderwerpen doelgroepdefinitie, toeleiding, doorgaande lijn en resultaatafspraken. Daaruit blijkt dat net iets meer dan de helft van de gemeenten afspraken maakte over de doelgroepdefinitie (51,4%), de toeleiding (58,4%) en de doorgaande lijn (56,3%). Minder dan de helft van de gemeenten heeft in 2021 afspraken gemaakt over de resultaten van vroegschoolse educatie. We hebben echter niet gevraagd of de gemeenten die in 2021 geen afspraken maakten dat in eerdere jaren wél hadden gedaan. In voorgaande jaren bleken gemeenten hierover vaak doorlopende afspraken te hebben.

Tabel 2.22d Afspraken per vve-onderwerp

	Ja	Nee	*Totale n*
	%	%	*n*
Doelgroepdefinitie	51,4	48,6	*327*
Toeleiding	58,4	41,6	*327*
Doorgaande lijn	56,3	43,7	*327*
Resultaatafspraken	47,7	52,3	*327*

In tabel 2.2e valt vooral op dat de zeer sterk stedelijke gemeenten in 2021 het minst vaak afspraken hebben gemaakt over de vve-onderwerpen doelgroepdefinitie, toeleiding en doorgaande lijn.

In tabel 2.2f zien we kleine verschillen tussen gemeenten met een hoge en een lage achterstandsscore:

- Gemeenten met een hoge achterstandsscore hebben het vaakst overleg over toeleiding en resultaatafspraken.
- Gemeenten met een lage achterstandsscore hebben het minst vaak overleg over toeleiding en resultaatafspraken.

Tabel 2.22e Afspraken per vve-onderwerp: verdeeld naar stedelijkheid

		Ja	Nee	*Totale n*
		%	%	*n*
Doelgroepdefinitie	Zeer sterk stedelijk	42,1	57,9	*19*
	Sterk stedelijk	49,3	50,7	*67*

	Matig stedelijk	60,6	39,4	*66*
	Weinig stedelijk	49,2	50,8	*124*
	Niet stedelijk	51,0	49,0	*51*
Toeleiding	Zeer sterk stedelijk	52,6	47,4	*19*
	Sterk stedelijk	64,2	35,8	*67*
	Matig stedelijk	57,6	42,4	*66*
	Weinig stedelijk	54,8	45,2	*124*
	Niet stedelijk	62,7	37,3	*51*
Doorgaande lijn	Zeer sterk stedelijk	42,1	57,9	*19*
	Sterk stedelijk	55,2	44,8	*67*
	Matig stedelijk	60,6	39,4	*66*
	Weinig stedelijk	53,2	46,8	*124*
	Niet stedelijk	64,7	37,3	*51*
Resultaatafspraken	Zeer sterk stedelijk	47,4	52,6	*19*
	Sterk stedelijk	50,7	49,3	*67*
	Matig stedelijk	45,5	54,5	*66*
	Weinig stedelijk	46,8	53,2	*124*
	Niet stedelijk	49,0	51,0	*51*

Tabel 2.22f Afspraken per vve-onderwerp: verdeeld naar achterstandsscore

		Ja	Nee	*Totale n*
		%	%	*n*
Doelgroepdefinitie	Laag	55,0	45,0	*80*
	Midden	50,0	50,0	*164*
	Hoog	51,9	48,1	*81*

Toeleiding	Laag	55,0	45,0	*80*
	Midden	58,5	41,5	*164*
	Hoog	63,0	37,0	*81*
Doorgaande lijn	Laag	51,2	48,8	*80*
	Midden	59,1	40,9	*164*
	Hoog	55,6	44,4	*81*
Resultaatafspraken	Laag	41,3	58,8	*80*
	Midden	48,2	51,8	*164*
	Hoog	54,3	45,7	*81*

Tabel 2.2g geeft een overzicht van de onderwerpen waarover gemeenten afspraken maakten. In totaal werden 1601 afspraken gemaakt over voor- en vroegschoolse educatie. De meeste afspraken zijn gemaakt over de doelgroepdefinitie voor peuters (281), toeleiding (265), doorgaande lijn voorschool-basisschool (256) en indicering (252).

Tabel 2.22g Vve: aantal afspraken per onderwerp

Onderwerpen genoemd in de vragenlijst:	n
Doelgroepdefinitie peuters	281
Doelgroepdefinitie kleuters	50
Indicering	252
Toeleiding	265
Doorgaande lijn voorschool-basisschool	256
Doorgaande lijn basisschool-voorgezet onderwijs	28
Overdacht protocol voorschool-basisschool	194
Kindvolgsysteem	125
Aantal kindplaatsen	95
Wachtlijsten	55
Totaal	*1601*

Tabel 2.2h geeft weer welke partijen zijn betrokken bij de afspraken over vve. Hieruit blijkt dat gemeenten ook voor de vve-afspraken het meest overleggen met de kinderopvangorganisaties en vertegenwoordigers van primair onderwijs. Daarnaast voeren zij overleg met overige partijen. Hier worden met name GGD, CJG/consultatiebureau en JGZ genoemd.

Tabel 2.22h Partijen en hun betrokkenheid bij de vve-afspraken

	%
Kinderopvangorganisaties met voorschoolse educatie	96,8
Vertegenwoordigers primair onderwijs	78,4
Vertegenwoordigers speciaal onderwijs	11,9
Vertegenwoordigers voortgezet onderwijs	6,2
Overig	63,9
Totale n	*1601*

Uit tabel 2.2i blijkt dat bijna een kwart van de afspraken niet wordt geëvalueerd. Dat is meer dan bij de LEA-onderwerpen.

Tabel 2.2i Evaluatie van de afspraken met de partners in relatie tot de gemaakte afspraken

	n	%
De afspraken zijn geëvalueerd. De uitkomst was geen nieuwe actie.	705	44,0
De afspraken zijn geëvalueerd. De uitkomst was een nieuwe actie.	543	33,9
De afspraken zijn niet geëvalueerd.	353	22,1
Totale n	*1601*	*100*

2.3 Bereik

In deze paragraaf is de beantwoording aan de orde op deelvraag 2.5: 'Hoe is het landelijk bereik van doelgroepkinderen in 2021? Hoe verhoudt zich dit tot het bereik in voorgaande jaren?'. Niet alle gemeenten zijn in staat om gegevens aan te leveren over het aantal doelgroepkinderen[4], het aantal voorschoolse kindplaatsen[5] en het aantal bereikte doelgroepkinderen (zie tabel 2.3a). We tonen de gegevens van de gemeenten die deze in de vragenlijst hebben vermeld. Deze gegevens zijn niet gecontroleerd op juistheid.

Tabel 2.3a geeft een overzicht van het aantal doelgroepkinderen, het aantal voorschoolse kindplaatsen en het aantal bereikte doelgroepkinderen in Nederland in 2021. De cijfers in deze tabel zijn onderling niet vergelijkbaar, omdat het niet dezelfde gemeenten betreft.

Tabel 2.3a Overzicht aantal doelgroepkinderen, aantal kindplaatsen en aantal bereikte doelgroepkinderen in Nederland in 2021

	Aantal	Aantal gemeenten
Aantal doelgroepkinderen	39.918	272 (83,1%)
Aantal voorschoolse kindplaatsen	65.382	264 (80,7%)
Aantal bereikte kinderen	48.697	295 (90,2%)

Tabel 2.3b toont een overzicht van het percentage gemeenten dat voor meer of minder dan 100% van de doelgroepkinderen een voorschoolse kindplaats aanbiedt. Het gemiddelde bereikpercentage van de doelgroepkinderen in 2021 bedroeg 83% (n=228). In 2020 bedroeg het bereik ook 83%[6].

Tabel 2.3b Overzicht van het aantal en het percentage gemeenten dat (on)voldoende voorschoolse kindplaatsen aanbood in 2021

	%	Aantal

4 Het aantal doelgroepkinderen is gebaseerd op de opgave van de gemeente en de doelgroepdefinitie die iedere individuele gemeente hanteert.

5 Het aantal kindplaatsen betreft het aantal kindplaatsen op kinderdagverblijven die bedoeld zijn voor de doelgroepkinderen.

6 Inspectie van het Onderwijs (2022). *Staat van het Onderwijs 2022*. Utrecht: Inspectie van het Onderwijs.

Onvoldoende voorschoolse kindplaatsen (minder dan 100%)	23,2	53
Voldoende voorschoolse kindplaatsen (100% of meer)	76,8	175
Totale n	*100*	*228*

De volgende tabellen bieden een overzicht van de verdeling van gemeenten met (on)voldoende voorschoolse kindplaatsen naar stedelijkheid (tabel 2.3c) en achterstandsscore (tabel 2.3d). Hierbij valt op dat het percentage weinig- en niet-stedelijke gemeenten die voldoende voorschoolse kindplaatsen hebben, hoger is dan het gemiddelde. Het percentage matig-stedelijke gemeenten met voldoende voorschoolse kindplaatsen is lager dan gemiddeld. De verdeling van gemeenten in achterstandsscore laat geen grote verschillen zien tussen de verschillende gemeenten.

Tabel 2.3c Overzicht van de verdeling van gemeenten met (on)voldoende voorschoolse kindplaatsen naar stedelijkheid in 2021

	Onvoldoende voorschoolse kindplaatsen (%)	Voldoende voorschoolse kindplaatsen (%)	*Totale n*
Zeer sterk stedelijk	28,6	71,4	*14*
Sterk stedelijk	25,0	75,0	*52*
Matig stedelijk	32,6	67,4	*43*
Weinig stedelijk	18,3	81,7	*82*
Niet stedelijk	18,9	81,1	*37*
Totaal	*23,2*	*76,8*	*228*

Tabel 2.3d Overzicht van de verdeling van gemeenten met (on)voldoende voorschoolse kindplaatsen naar achterstandsscore in 2021

	Onvoldoende voorschoolse kindplaatsen (%)	Voldoende voorschoolse kindplaatsen (%)	*Totale n*
Laag	27,1	72,9	*48*
Midden	21,8	78,2	*119*
Hoog	23,7	76,3	*59*
Totaal	*23,5*	*76,5*	*226*

Tabel 2.3e geeft een overzicht van het aantal gemeenten dat een bepaald percentage kinderen bereikt.

Tabel 2.3e Overzicht van het bereikpercentage van gemeenten

Bereikpercentage	%	Aantal gemeenten
Minder dan 50%	7,2	19
50-64%	8,8	23
65-79%	20,9	55
80-94%	31,2	82
≥ 95%	31,9	84
Totale n	*100*	*263*

Tabel 2.3f toont een overzicht van de ontwikkeling van het aantal doelgroepkinderen, het aantal bereikte doelgroepkinderen en het aantal voorschoolse kindplaatsen tussen 2019 en 2021. Hierbij gaat het om gemeenten waarvan we in 2019, 2020 en 2021 gegevens hebben ontvangen over de afzonderlijke variabelen. Het aantal doelgroepkinderen, voorschoolse kindplaatsen en bereikte doelgroepkinderen kan dus niet onderling worden vergeleken. We kunnen hieruit concluderen dat:

- het aantal doelgroepkinderen tussen 2019 en 2021 stabiel bleef;
- het aantal voorschoolse kindplaatsen tussen 2019 en 2021 afnam;
- het aantal bereikte doelgroepkinderen tussen 2019 en 2021 stabiel bleef.

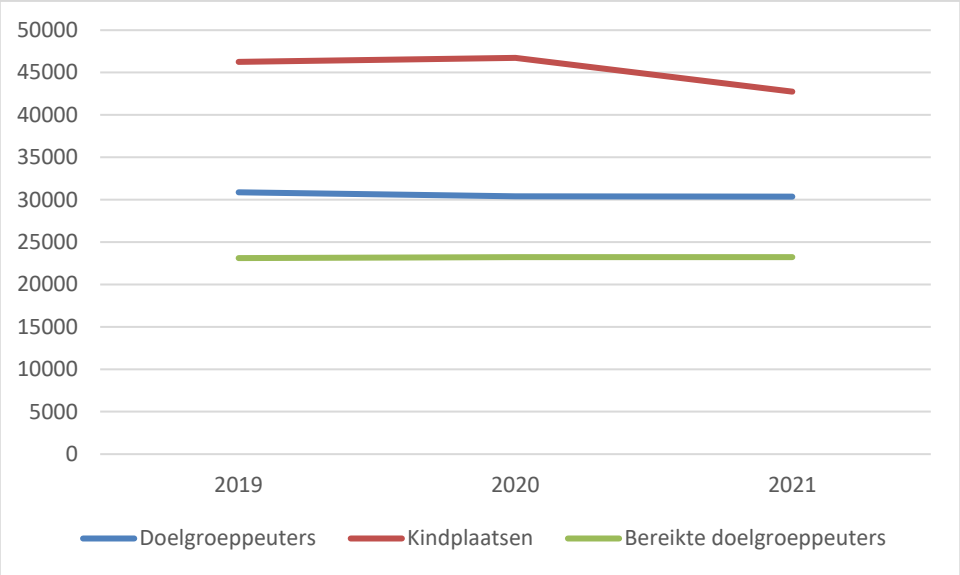
Tabel 2.3f Overzicht van de ontwikkeling van het aantal doelgroepkinderen, het aantal bereikte doelgroepkinderen en het aantal voorschoolse kindplaatsen tussen 2019 en 2021

	2019	2020	2021	*Totale n gemeenten*
	n	*n*	*n*	*n*
Doelgroepkinderen	38.927	38.822	39.175	*203*
Voorschoolse kindplaatsen	60.463	60.120	53.533	*196*
Bereikte doelgroepkinderen	31.206	31.156	31.277	*231*

In figuur 2.3a worden de gegevens vergeleken van gemeenten, waarvan we een complete set gegevens hebben van 2019, 2020 en 2021 en de 3 variabelen (aantal doelgroepkinderen, aantal voorschoolse kindplaatsen en aantal bereikte doelgroepkinderen). We kunnen hieruit concluderen dat;

- het aantal doelgroepkinderen en het aantal bereikte doelgroepkinderen stabiel bleef tussen 2019 en 2021 en dat het non-bereik (het verschil tussen het aantal doelgroepkinderen en het aantal bereikte kinderen) tussen 2019 en 2021 ook stabiel bleef.
- het aantal voorschoolse kindplaatsen tussen 2020 en 2021 afnam, maar het totale aantal nog steeds ruim voldoende is voor het aantal doelgroepkinderen. Nogmaals: dit geldt alleen voor het totaal. Op basis van deze figuur is het niet mogelijk conclusies te trekken over het aanbod per gemeente.

Figuur 2.3a Overzicht van de ontwikkeling van het aantal doelgroepkinderen, het aantal voorschoolse kindplaatsen en het aantal bereikte doelgroepkinderen tussen 2019 en 2021 (n=136)


50000
45000
40000
35000
30000
25000
20000
15000
10000
5000
0
2019
2020
2021
Doelgroeppeuters
Kindplaatsen
Bereikte doelgroeppeuters

Bijlage I. Vragenlijst gemeenten voor- en vroegschoolse educatie/Lokale Educatieve Agenda

SURVEY

GEMEENTEVRAGENLIJST LEA VVE

Inleiding

De onderliggende vragenlijst heeft tot doel de informatie op te halen over de taken van de gemeenten die zijn beschreven in art. 167 WPO (Afspraken over voor- en vroegschoolse educatie), art. 167a WPO en art. 118a WVO (Afspraken over onderwijsachterstandenbeleid.

De uitkomsten van deze vragenlijst betrekken wij in onze risicoanalyse. Daarnaast gebruiken we deze gegevens om de Tweede Kamer een beeld te geven of en in welke mate gemeenten doelen stellen en bereiken. Doelen die verband houden met een aantal belangrijke maatschappelijke thema's zoals het bestrijden van onderwijsachterstanden, het bevorderen van integratie en bestrijden van segregatie. Om deze rapportage mogelijk te maken is de vragenlijst hierop aangepast.

De volgende aandachtspunten zijn van belang:

- In de vragenlijst zijn definities opgenomen van overkoepelende begrippen. Bij de betreffende vragen verwijzen wij naar de definities.
- Wanneer de antwoorden daartoe aanleiding geven, nemen we contact met u op voor nadere informatie. Deze definities vindt u ook in de handreiking die wij eind maart naar u gemaild hebben.
- Wanneer wij met uw gemeente afspraken hebben gemaakt naar aanleiding van eerder onderzoek blijven deze afspraken van kracht. Wij verzoeken u de vragenlijst wel in te vullen, zodat wij onze gegevens kunnen actualiseren.
- Wij gaan uit van de gemeentelijke indeling zoals deze op de desgevraagde peildatum van kracht was. Wanneer uw gemeente in de afgelopen jaren onderdeel was van een gemeentelijke herindeling, houdt u dan bij de beantwoording van de vragen de peildatum in de gaten.
- Telkens en alleen wanneer u op 'Verder' klikt worden uw ingevulde gegevens bewaard. Daarna kunt u op elk gewenst moment de vragenlijst afsluiten, zonder dat de ingevulde gegevens verloren gaan.
- Wanneer u later verder gaat met de beantwoording, opent de vragenlijst waar u was gebleven (mits u op dezelfde computer werkt).

Als u tijdens het beantwoorden van de vragenlijst vragen heeft, kunt u hierover contact opnemen met het Team vve/LEA. Het Team is bereikbaar via vve@owinsp.nl. Eventuele opmerkingen naar aanleiding van deze bevraging kunt u kwijt aan het einde van de vragenlijst. De inspectie ontvangt uw digitale vragenlijst graag uiterlijk 1 juli 2022 retour.

Contactinformatie

Naam contactpersoon:

_____

Emailadres:

_____

Aantal jaren betrokken bij LEA/vve:

_____

Aantal uren per week beschikbaar voor LEA/vve:

_____

Zijn er ook andere collega's betrokken:

- Ja. en wel ..... (aantal uur per week): _____
- Nee

Toelichting taken gemeenten

De onderstaande vragen hebben betrekking op de taken die door het ministerie aan het college van burgemeester en wethouders in medebewind zijn gegeven. Deze taken zijn beschreven in art. 167 WPO, art. 167a WPO (link) en art. 118 WVO (link)

Naast het Interbestuurlijk toezicht dat de inspectie voert op de uitvoering van deze taken heeft de inspectie op basis van art. 167a WPO en art. 118 WVO de wettelijke taak om ieder jaar de Tweede Kamer te informeren over de doelen die gemeenten in het kader van de LEA stellen en de mate waarin deze doelen zijn bereikt. Het doel hierbij is om de Tweede Kamer een beeld te geven of en in welke mate gemeenten doelen stellen en bereiken die verband houden met een aantal belangrijke maatschappelijke thema's zoals het bestrijden van onderwijsachterstanden, het bevorderen van integratie en bestrijden van segregatie. Om deze rapportage mogelijk te maken is de vragenlijst hierop aangepast.

Jaarlijks overleg

De gemeente organiseert een jaarlijks overleg met schoolbesturen voor primair-, voortgezet onderwijs en kinderopvangorganisaties waarin de volgende onderwerpen aan de orde komen:

- Het voorkomen van segregatie;
- Het bevorderen van integratie;
- De afstemming over toelatings- en inschrijvingsprocedures;
- Het bestrijden van onderwijsachterstanden, inclusief vve.

Toelichting
Het jaarlijks overleg kan breed worden geïnterpreteerd en de vorm van het overleg is vrij. De verschillende onderwerpen hoeven niet in hetzelfde overleg te worden besproken en het is niet noodzakelijk dat het onderwerp het enige onderwerp van een overleg is. Voor dit overleg zijn verschillende benamingen in omloop. Daarnaast kan de gemeente de onderwerpen ook in gezamenlijkheid met andere gemeenten (regionaal) bespreken en oppakken. Ook kunnen onderwerpen in het op overeenstemming gericht overleg (OGOO) tussen de samenwerkingsverbanden passend onderwijs en gemeentebestuurders binnen een regio aan de orde komen. Dit overleg kan deel uitmaken van het jaarlijks overleg. Het is noodzakelijk dat, wanneer een onderwerp besproken wordt, alle relevante partijen die dit betreft aanwezig zijn in het overleg.

Inhoud jaarlijks overleg

Het jaarlijks overleg is gericht op het maken van afspraken met zoveel mogelijk meetbare doelen over de onderwerpen:

- Het voorkomen van segregatie;
- Het bevorderen van integratie;
- De afstemming over toelatings- en inschrijvingsprocedures;
- Het bestrijden van onderwijsachterstanden, inclusief vve.

Toelichting

Het overleg is gericht op het maken van concrete afspraken over de doelen die de partijen willen bereiken. Deze afspraken hebben zoveel mogelijk het karakter van meetbare doelen. De inspectie rapporteert jaarlijks over de mate waarin die doelen worden bereikt. Met het overleg beogen de partijen om een spreiding van achterstandsleerlingen over de scholen in een gemeente te realiseren. Maar ook om afspraken te maken over bijvoorbeeld het uitwisselen van leraren en leerlingen en het gezamenlijk organiseren van activiteiten om integratie te bevorderen. Op deze manier draagt het overleg bij aan het terugdringen van de achterstandsproblematiek in een gemeente.

Om segregatie effectief te bestrijden is het van belang om op lokaal niveau samen te werken. Dit vraagt onder andere voldoende draagvlak en een goede vertrouwensrelatie tussen de betrokken partijen. Daarnaast is het belangrijk om segregatie in samenhang te zien met onderwijsachterstanden, toelatingsbeleid, integratie en kansengelijkheid.

De gemeente kan de uitkomsten van het verplichte op overeenstemming gerichte overleg (OOGO) omzetten in bindende afspraken over onder andere de te realiseren prestaties en inspanningen, die – alvorens de afspraken tot stand komen – aan alle partijen worden voorgelegd. De context binnen een gemeente is van belang. Ook kan er sprake zijn van lopende meerjarenafspraken.

Onderwerp A: voorkomen van segregatie

Van segregatie is sprake als specifieke groepen in scholen, straten, buurten of wijken zijn oververtegenwoordigd in vergelijking met het gemiddelde van een stad (of een andere ruimtelijke eenheid van een ander schaalniveau, bijvoorbeeld op dorps- of wijkniveau).

Het begrip wordt het meest gekoppeld aan de sociaaleconomische status van de ouders van het kind, maar ook het gebruik van een andere thuistaal, het opleidingsniveau van ouders, gezinsomstandigheden kunnen hierin een belangrijke rol spelen.

De partijen in het LEA/jaarlijks overleg zetten zich in voor het bestrijden van segregatie, dat wil zeggen: het gemengder maken van scholen.

A1
Heeft uw gemeente in 2021 overleg, zoals gedefinieerd onder het kopje ‘jaarlijks overleg’, gevoerd over het onderwerp 'voorkomen van segregatie'?

- Ja
- Nee, in 2021 niet, omdat: _____

A2

Heeft uw gemeente in 2021 afspraken gemaakt die gericht waren op het 'voorkomen van segregatie'?

- Ja
- Nee, omdat we nog lopende afspraken over dit onderwerp hebben
- Nee, omdat: _____

A3

Welke afspraken in het kader van het 'voorkomen van segregatie' heeft u in 2021 gemaakt of lopen er op 1 januari 2021 nog uit voorgaande jaren?

We willen u allereerst vragen de belangrijkste afspraken en het jaar van invoering te benoemen.

U kunt maximaal 10 afspraken invullen. Indien u meer afspraken heeft, vult u dan de meest actuele afspraken in.

Keuze voor de volgende afspraken:

Spreiding van statushouders

Spreiding van nieuwkomerskinderen

Spreiding van doelgroepkinderen

Spreiding van inwoners met een lage SES

Spreiding van inwoners met een migratieachtergrond

Heterogene voorschoolse groepen

Spreiding verschillende typen basisscholen over de wijken

Spreiding van de kinderdagverblijven over de wijken

Spreiding van de voorscholen over de wijken

Ondersteunen van initiatieven om ouderbetrokkenheid te vergroten

Bevorderen samenwerking tussen scholen

Bevorderen brede scholengemeenschappen of heterogene brugklassen

Passend onderwijs

Integraal jeugdbeleid

Overig

De onderstaande vragen worden gesteld voor iedere afzonderlijke afspraak.

Welke partijen waren betrokken bij afspraak _____:
(Meerdere antwoorden mogelijk)

- Kinderopvangorganisatie(s) met voorschoolse educatie
- Kinderopvangorganisatie(s) zonder voorschoolse educatie
- Vertegenwoordigers primair onderwijs
- Vertegenwoordigers speciaal onderwijs
- Vertegenwoordigers voortgezet onderwijs
- Vertegenwoordigers middelbaar beroepsonderwijs
- Vertegenwoordigers hoger onderwijs
- Samenwerkingsverband Passend Onderwijs
- Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG)
- GGD
- Bibliotheek
- Vve-coördinatoren
- Welzijnswerk
- Overig, namelijk: _____

Welk doel heeft uw gemeente geformuleerd bij afspraak _____?

Is afspraak _____ meetbaar?

- Ja
- Nee

Is het doel bereikt dat de gemeente met de betrokken partijen voor ogen hadden?

- doel bereikt
- lopend
- doel niet bereikt
- onbekend

Heeft de gemeente het resultaat met de betrokken partijen geëvalueerd?

- ja, met uitkomst geen nieuwe actie
- ja, met uitkomst nieuwe actie
- nee

A4 U kunt hieronder eventueel nog een toelichting geven op afspraken in het kader van het ‘voorkomen van segregatie’.

Sectie 2

Onderwerp B: Bevorderen integratie

Integratie is het socialisatieproces waarbij sprake is van opname in een (groter) geheel zonder de eigen identiteit op te geven. Het gaat in dit geval om de opname van individuen of bevolkingsgroepen in de Nederlandse maatschappij. Integratie vraagt toenadering en acceptatie van beide kanten. Er is sprake van zowel cultuurbehoud en participatie binnen de eigen groep, als van participatie binnen en aanpassing aan de andere groep. Beide groepen erkennen het recht dat elke groep leeft volgens zijn eigen cultuur. De groep die wordt opgenomen in een maatschappij moet daartoe de geldende basiswaarden van de ontvangende groep in grote lijnen accepteren. De regering is van mening dat integratie van essentieel belang is voor zowel individuen zelf als voor de Nederlandse samenleving. Succesvolle integratie vereist zowel het nemen van eigen verantwoordelijkheid, als een samenleving die iedereen de kans biedt zijn talenten te ontplooien.

B1
Heeft uw gemeente in 2021 overleg, zoals gedefinieerd onder het kopje ‘jaarlijks overleg’, gevoerd over het onderwerp 'bevorderen van integratie'?

- Ja
- Nee, in 2021 niet, omdat: _____

B2
Heeft uw gemeente in 2021 afspraken gemaakt die gericht waren op het 'bevorderen van integratie'?

- Ja
- Nee, omdat we nog lopende afspraken over dit onderwerp hebben
- Nee, omdat: _____

B3

Welke afspraken in het kader van het 'bevorderen van integratie' heeft u in 2021 gemaakt of lopen er op 1 januari 2021 nog uit voorgaande jaren?

We willen u allereerst vragen de belangrijkste afspraken en het jaar van invoering te benoemen.

U kunt maximaal 10 afspraken invullen. Indien u meer afspraken heeft, vult u dan de meest actuele afspraken in.

Statushouders

Gezinsherenigers

Arbeidsmigranten EU

Arbeidsmigranten niet-EU

Overig

De onderstaande vragen worden gesteld voor iedere afzonderlijke afspraak.

Welke partijen waren betrokken bij afspraak _____:
(Meerdere antwoorden mogelijk)

- Kinderopvangorganisatie(s) met voorschoolse educatie
- Kinderopvangorganisatie(s) zonder voorschoolse educatie
- Vertegenwoordigers primair onderwijs
- Vertegenwoordigers speciaal onderwijs
- Vertegenwoordigers voortgezet onderwijs
- Vertegenwoordigers middelbaar beroepsonderwijs
- Vertegenwoordigers hoger onderwijs
- Samenwerkingsverband Passend Onderwijs
- Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG)
- GGD
- Bibliotheek
- Vve-coördinatoren
- Welzijnswerk

- Overig, namelijk: _____

Welk doel heeft uw gemeente geformuleerd bij afspraak _____?

Is afspraak _____ meetbaar?

- Ja
- Nee

Is het doel bereikt dat de gemeente met de betrokken partijen voor ogen hadden?

- doel bereikt
- lopend
- doel niet bereikt
- onbekend

Heeft de gemeente het resultaat met de betrokken partijen geëvalueerd?

- ja, met uitkomst geen nieuwe actie
- ja, met uitkomst nieuwe actie
- nee

B4 U kunt hieronder eventueel nog een toelichting geven op afspraken in het kader van het 'bevorderen van integratie'.

_____

Sectie 3

Onderwerp C: Afstemmen inschrijvings- en toelatingsprocedures

Bij inschrijving en toelating in het onderwijs gaat het erom dat de procedures rondom inschrijving en toelating helder zijn, kenbaar voor ouders en leerlingen, consequent worden toegepast en dat er onderlinge afspraken/afstemming over dit alles worden gemaakt.

C1

Heeft uw gemeente in 2021 overleg, zoals gedefinieerd onder het kopje ‘jaarlijks overleg’, gevoerd over het onderwerp “afstemmen inschrijvings- en toelatingsprocedures”?

- Ja
- Nee, in 2021 niet, omdat: _____

C2

Heeft uw gemeente in 2021 in afspraken gemaakt die gericht waren op het 'afstemmen inschrijvings- en toelatingsprocedures'?

- Ja
- Nee, omdat we nog lopende afspraken over dit onderwerp hebben
- Nee, omdat: _____

C3

Welke afspraken in het kader van het 'afstemmen inschrijvings- en toelatingsprocedures' heeft u in 2021 gemaakt of lopen er op 1 januari 2021 nog uit voorgaande jaren?

We willen u allereerst vragen de belangrijkste afspraken en het jaar van invoering te benoemen.

U kunt maximaal 10 afspraken invullen. Indien u meer afspraken heeft, vult u dan de meest actuele afspraken in.

Voorrang bij plaatsing van kinderen die voorschoolse educatie nodig hebben

Overaanmelding

Vindbaarheid toelatingsbeleid voor ouders

Vrijwillige ouderbijdrage

Toelatingsbeleid

Centrale aanmelding basisonderwijs (evt. met voorrangscriteria)

Centrale aanmelding voorgezet onderwijs (evt. met voorrangscriteria)

Werken aan een evenredige verdeling van (doelgroep)kinderen in het voortgezet onderwijs

Overig

De onderstaande vragen worden gesteld voor iedere afzonderlijke afspraak.

Welke partijen waren betrokken bij afspraak _____:
(Meerdere antwoorden mogelijk)

- Kinderopvangorganisatie(s) met voorschoolse educatie
- Kinderopvangorganisatie(s) zonder voorschoolse educatie
- Vertegenwoordigers primair onderwijs
- Vertegenwoordigers speciaal onderwijs
- Vertegenwoordigers voortgezet onderwijs
- Vertegenwoordigers middelbaar beroepsonderwijs
- Vertegenwoordigers hoger onderwijs
- Samenwerkingsverband Passend Onderwijs
- Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG)
- GGD
- Bibliotheek
- Vve-coördinatoren
- Welzijnswerk
- Overig, namelijk: _____

Welk doel heeft uw gemeente geformuleerd bij afspraak _____?

Is afspraak _____ meetbaar?

- Ja
- Nee

Is het doel bereikt dat de gemeente met de betrokken partijen voor ogen hadden?

- doel bereikt
- lopend
- doel niet bereikt
- onbekend

Heeft de gemeente het resultaat met de betrokken partijen geëvalueerd?

- ja, met uitkomst geen nieuwe actie
- ja, met uitkomst nieuwe actie
- nee

C4 U kunt hieronder eventueel nog een toelichting geven op afspraken in het kader van het 'afstemmen inschrijvings- en toelatingsprocedures.

Sectie 4a

Onderwerp D: Bestrijden van onderwijsachterstanden

We spreken van onderwijsachterstanden als leerlingen door minder gunstige economische, sociale of culturele omgevingskenmerken op school slechter presteren in de Nederlandse taal dan ze bij een gunstiger omgevingskenmerken zouden kunnen. Dat betekent niet dat deze kinderen altijd lager dan gemiddeld presteren. Er is een duidelijk onderscheid tussen de doelgroepen van het onderwijsachterstandenbeleid (OAB) en kinderen die ten gevolge van lichamelijke, cognitieve of psychische beperkingen problemen ondervinden in het onderwijs. Voor deze laatste groep kinderen is er het passend onderwijs.
Het OAB heeft tot doel onderwijsachterstanden van kinderen vroegtijdig te signaleren en te bestrijden. We maken hierbij onderscheid tussen beleid dat de gemeente voert (bijvoorbeeld het aanbieden van voorschoolse educatie) en beleid dat een schoolbestuur (bijvoorbeeld het inrichten van zomerscholen en schakelklassen) voert. Gemeenten zijn verantwoordelijk voor de regievoering bij het onderwijsachterstandenbeleid en hebben de wettelijke verplichting om dit in gezamenlijkheid met schoolbesturen en houders kinderopvang in te vullen. Er is wel sprake van eigen beleidsruimte, waardoor het beleid per gemeente kan verschillen.

Voor het onderdeel bestrijden van onderwijsachterstanden zijn voor de gemeentelijke taken extra regels in de wet uitgewerkt onder art 167 WPO (Voor- en vroegschoolse educatie). Dit betreft het overleg en de afspraken over doelgroepdefinitie, toeleiding, doorgaande leerlijn en resultaten van vroegschoolse educatie. Hieronder worden deze onderdelen eerst bevraagd. Vervolgens kunt u ingaan op andere afspraken die uw gemeente heeft gemaakt in kader van het bestrijden van onderwijsachterstanden.

Doelgroepdefinitie
Met de term doelgroepdefinitie bedoelen we een nauwkeurige omschrijving van de te bereiken doelgroep. Deze omschrijving geeft aan welke kinderen met een risico op een mogelijke achterstand in de Nederlandse taal in aanmerking komen voor voorschoolse educatie. Om voorschoolse educatie aan te bieden, krijgen gemeenten geld van de Rijksoverheid. De overheid verdeelt dat geld vanaf 2019 volgens een nieuwe regeling. Deze regeling houdt rekening met meer kenmerken uit de omgeving van het kind. De gemeente kan deze kenmerken gebruiken om te bepalen welke peuters tot de doelgroep behoren (de doelgroepdefinitie), maar mag daarvan gemotiveerd afwijken.

Toeleiding
Onder toeleiding verstaan we het begeleiden van doelgroepkinderen naar een voorschoolse voorziening.
Gemeenten dienen afspraken te maken met betrokken partners over wie ervoor verantwoordelijk is dat potentiële doelgroepkinderen toegeleid worden naar een vve-voorziening. Er kunnen verschillende toeleidingsactiviteiten op initiatief van de gemeente uitgevoerd worden, zoals vanuit een consultatiebureau. Gemeenten zijn verantwoordelijk voor een goede toegankelijkheid van de voor- en vroegscholen (praktisch, financieel en geografisch) voor alle potentiële doelgroepkinderen.

Doorgaande lijn
Bij een doorgaande lijn gaat het om een ononderbroken ontwikkeling van kinderen van de voorschoolse voorziening naar de vroegschoolse voorziening (basisonderwijs). Een soepele doorgaande lijn van voor- naar vroegschoolse educatie is belangrijk voor succesvolle vve. Gemeenten moeten afspraken maken met vve-aanbieders en schoolbesturen over de (warme) overdracht van relevante gegevens over doelgroepkinderen van de voorschool naar de vroegschool. Daarnaast is het voor de continuïteit van zorg wenselijk dat een warme overdracht voor doelgroepkinderen plaatsvindt. Ook kan een gemeente nadere afspraken maken met de verschillende partners over bijvoorbeeld het gebruik van eenzelfde vve-programma en observatiesysteem.

Resultaten vroegschoolse educatie
Onder resultaten verstaan we het gevolg of effect van vroegschoolse educatie. De gemeente maakt met schoolbesturen afspraken over de resultaten van vroegschoolse educatie. Welke resultaten behaald moeten worden, kan per gemeente verschillen. Belangrijk is wel dat de resultaten meetbaar zijn en daadwerkelijk gemeten worden. Dit betekent dat scholen/schoolbesturen concrete gegevens aanleveren (bijvoorbeeld gegevens uit het observatiesysteem) zodat de gemeente kan nagaan in hoeverre de gewenste resultaten bereikt worden.

D1
Heeft uw gemeente in 2021 overleg, zoals gedefinieerd in het jaarlijkse overleg, gevoerd over het onderwerp 'bestrijden van onderwijsachterstanden'?
(Meerdere antwoorden mogelijk)

- Ja, voor VVE, doelgroepdefinitie
- Ja, voor VVE, toeleiding
- Ja, voor VVE, doorgaande lijn
- Ja, voor VVE, resultaten
- Ja, voor andere onderwerpen
- Nee, in 2021 niet omdat: _____

D2

Heeft uw gemeente in 2021 afspraken gemaakt die gericht waren op het 'bestrijden van onderwijsachterstanden'?

(Meerdere antwoorden mogelijk)

- Ja, voor VVE, doelgroepdefinitie
- Ja, voor VVE, toeleiding
- Ja, voor VVE, doorgaande lijn
- Ja, voor VVE, resultaten
- Ja, voor andere onderwerpen naast VVE
- Nee, omdat we nog lopende afspraken over dit onderwerp hebben
- Nee, in 2021 niet omdat: _____

Bestrijding van onderwijsachterstanden – voor- en vroegschoolse educatie

Voor het onderdeel bestrijden van onderwijsachterstanden zijn voor de gemeentelijke taken extra regels in de wet uitgewerkt onder art 167 WPO. Dit betreft het overleg en de afspraken over doelgroepdefinitie, toeleiding en doorgaande leerlijn Hieronder worden deze onderdelen eerst bevraagd. Deze afspraken zijn over het algemeen niet geformuleerd in doelen en resultaten. Daarom ontbreken deze onderdelen in het onderstaande overzicht. Het onderdeel resultaten van vroegschoolse educatie wordt in het volgende overzicht bevraagd, omdat daar wel sprake is van doelen en resultaten.

D3

Welke afspraken in het kader van de vve onderwerpen heeft u in 2021 gemaakt of lopen er op 1 januari 2021 nog uit voorgaande jaren?

We willen u allereerst vragen de belangrijkste afspraken en het jaar van invoering te benoemen.

U kunt maximaal 10 afspraken invullen. Indien u meer afspraken heeft, vult u dan de meest actuele afspraken in.

Doelgroepdefinitie peuters

Doelgroepdefinitie kleuters

Indicering

Toeleiding

Doorgaande lijn voorschool-basisschool

Doorgaande lijn basisschool-voortgezet onderwijs

Overdracht protocol voorschool-basisschool

Kindvolgsysteem

Aantal kindplaatsen

Wachtlijsten

Overig

De onderstaande vragen worden gesteld voor iedere afzonderlijke afspraak.

Welke partijen waren betrokken bij afspraak _____:
(Meerdere antwoorden mogelijk)

- Kinderopvangorganisatie(s) met voorschoolse educatie
- Vertegenwoordigers primair onderwijs
- Vertegenwoordigers speciaal onderwijs
- Vertegenwoordigers voortgezet onderwijs
- Overig, namelijk: _____

Heeft de gemeente het resultaat met de betrokken partijen geëvalueerd?

- ja, met uitkomst geen nieuwe actie
- ja, met uitkomst nieuwe actie
- nee

Sectie 4b

D5

Welke afspraken, buiten de onderwerpen uit vraag D3, heeft u in het kader van het 'bestrijden van onderwijsachterstanden' in 2021 gemaakt of lopen er op 1 januari 2021 nog uit voorgaande jaren.

We willen u allereerst vragen de belangrijkste afspraken en het jaar van invoering te benoemen.
U kunt maximaal 10 afspraken invullen. Indien u meer afspraken heeft, vult u dan de meest actuele afspraken in.

Extra taalonderwijs

Schakel- en taalklassen

Leesstimulering

Vakantie (voor)scholen, zoals zomerscholen

Toegankelijkheid voorscholen voor alle peuters

Samenwerking met bibliotheken

Aanbod

Ouderbeleid

Vroegsignalering

Evaluatie activiteiten consultatiebureau

Evaluatie activiteiten jeugdgezondheidszorg

Resultaten vroegschoolse educatie

Levering van gegevens vroegschoolse educatie

Overig

De onderstaande vragen worden gesteld voor iedere afzonderlijke afspraak.

Welke partijen waren betrokken bij afspraak _____:
(Meerdere antwoorden mogelijk)

- Kinderopvangorganisatie(s) met voorschoolse educatie
- Kinderopvangorganisatie(s) zonder voorschoolse educatie
- Vertegenwoordigers primair onderwijs
- Vertegenwoordigers speciaal onderwijs
- Vertegenwoordigers voortgezet onderwijs
- Vertegenwoordigers middelbaar beroepsonderwijs
- Vertegenwoordigers hoger onderwijs
- Samenwerkingsverband Passend Onderwijs
- Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG)
- GGD
- Bibliotheek
- Vve-coördinatoren
- Welzijnswerk
- Overig, namelijk: _____

Welk doel heeft uw gemeente geformuleerd bij afspraak _____?

Is afspraak _____ meetbaar?

- Ja
- Nee

Is het doel bereikt dat de gemeente met de betrokken partijen voor ogen hadden?

- doel bereikt
- lopend
- doel niet bereikt
- onbekend

Heeft de gemeente het resultaat met de betrokken partijen geëvalueerd?

- ja, met uitkomst geen nieuwe actie
- ja, met uitkomst nieuwe actie
- nee

D4 U kunt hieronder eventueel nog een toelichting geven op afspraken in het kader van het 'bestrijden van onderwijsachterstanden'.

Sectie 5

Onderwerp E: aanbod en bereik ve

Gemeenten dienen voldoende aanbod voor vve te realiseren. Bij bereik wordt onderscheiden het aanbod van het aantal voorschoolse kindplaatsen en het bereik (het aantal doelgroeppeuters dat gebruik maakt van een gesubsidieerde voorschoolse kindplaats). De onderstaande vragen hebben betrekking op het aantal doelgroeppeuters in uw gemeente, het aantal voorschoolse kindplaatsen en het aantal bereikte doelgroeppeuters op 1 januari 2021.

Aandachtspunten:

- Doelgroeppeuters: de doelgroeppeuters volgens de definitie die in uw gemeente wordt gehanteerd. Het gaat dus om de peuters met een indicatie.
- Kindplaatsen met gesubsidieerde voorschoolse educatie: de kindplaatsen op gesubsidieerde kinderdagverblijven met gesubsidieerde voorschoolse educatie, waar doelgroeppeuters (de geïndiceerde peuters) gebruik van kunnen maken

- Bereikte doelgroeppeuters: de doelgroeppeuters (geïndiceerde peuters) die gebruik maken van de kindplaatsen met gesubsidieerde voorschoolse educatie
- Niet bereikte doelgroeppeuters: de doelgroeppeuters (geïndiceerde peuters) die geen gebruik maken van de gesubsidieerde voorschoolse plaatsen.

Als u gebruik maakt van een regeling waarbij de subsidie de kinderen volgt en waarbij de kindplaatsen waar doelgroeppeuters gebruik van maken gesubsidieerd worden, kunt u bij het aantal beschikbare kindplaatsen hetzelfde invullen als bij het aantal bereikte doelgroeppeuters.

E1

Op 1-1-2021 bedroeg het ...

	Aantal	Onbekend
... aantal doelgroeppeuters	_____	_____
... totaal aantal beschikbare kindplaatsen op de locaties in uw gemeente waar gesubsidieerde voorschoolse educatie wordt aangeboden	_____	_____
... aantal bereikte doelgroeppeuters	_____	_____
... aantal niet-bereikte doelgroeppeuters	_____	_____

E2

Uit welke elementen is de doelgroepdefinitie opgebouwd?

- Het opleidingsniveau van de ouders
- Taal- of ontwikkelingsachterstand van de peuter vastgesteld door het consultatiebureau
- Taal- of ontwikkelingsachterstand vastgesteld door het kinderdagverblijf
- Land van herkomst van het kind
- Land van herkomst van de ouders
- Aantal jaren in Nederland
- Thuistaal
- Kinderen van inburgeraars
- Kinderen in een AZC
- Anders, namelijk: _____

U bent aan het einde gekomen van de enquête.

Ten behoeve van evaluatie willen we u vragen hoeveel tijd (in minuten) u bezig bent geweest met het beantwoorden van de vragen in deze enquête.

_____

Bedankt, uw antwoorden zijn bewaard.

Bijlage II. Codeerschema's

Codeerschema redenen waarom gemeenten geen overleg en/of afspraken maken over de LEA-onderwerpen:

Corona
Corona, maar in 2022 wel op de agenda
Wisseling gemeenteambtenaar/bestuurder/samenstelling LEA
Besproken in breder overleg
Speelt niet, leeft niet
Wijk georiënteerd, thuisnabij, keuzevrijheid school
Populatie op scholen is overal gelijk
Geen knelpunt
Bestuurders/scholen pakken dit zelf op
Andere prioriteiten, niet aan de orde gekomen
Onbekend/lopende afspraken over dit onderwerp
Totale n

Codeerschema onderwerpen waar de geformuleerde doelen betrekking op hebben:

Code	**Uitleg**
Thuisnabij onderwijs/opvang	Doelen gericht op de opvang/onderwijs van kinderen in de wijk/in de woonomgeving.
Pedagogisch partnerschap	Doelen gericht op het vergroten van ouderparticipatie.
Regulier Onderwijs	Doelen gericht op instroom regulier onderwijs.
Gelijke kansen	Doelen gericht op het bieden van ontwikkelkansen voor alle kinderen/onderwijsachterstandenbeleid.
Taal	Doelen gericht op het bestrijden en voorkomen van taalachterstanden.
Leesvaardigheid	Doelen gericht op het bevorderen van de leesvaardigheid (als specificatie van Taal).
Preventie	Doelen gericht op de gezondheid en veiligheid van kinderen het voorkomen van uitval.
Bereik	Doelen met betrekking tot het bereik van (doelgroep)kinderen.
Ontmoeting	Doelen gericht op ontmoeting van kinderen en ouders.
Spreiding	Doelen gericht op een verdeling van (doelgroep)kinderen om heterogene groepen te creëren. Onderliggen doelen zijn: ontmoeting, werkdruk verminderen, de kwaliteit van het onderwijs verbeteren.
Doorgaande lijn	Doelen gericht op het versterken van de samenwerking tussen opvang en onderwijs.
Professionalisering leerkracht/pm'er	Doelen gericht op het bevorderen van de professionalisering van leerkrachten en pm'ers.

Aanbod	Doelen gericht op een breed aanbod (niet alleen taal).
Corona	Doelen die zijn geformuleerd om de effecten van corona (met name achterstanden) te bestrijden.
Indicatie	Indicatie van (doelgroep)kinderen.
Passende plek	Doel is een passende plek voor ieder kind/mens
Transparant proces	Doelen gericht op de transparantie van het toelatingsproces
Overdracht	Doelen gericht op het verbeteren van de overdracht.
Informatie ouders	Doelen gericht op het informeren van de ouders (toelating).
Afstemming aanmelding/inschrijving	Doelen gericht op het afstemmen van de aanmelden/inschrijving in de gemeente (=samenwerking?).
Wachtlijsten	Doelen gericht op het voorkomen van wachtlijsten.
Vrij schoolkeuze	Doelen gericht op de vrije schoolkeuze van ouders.
Samenwerking	Doelen gericht op de brede samenwerking in de gemeente.
Kwaliteitszorg	Doelen gericht op het verbeteren van de kwaliteit (evaluatie etc.)
Monitoring	Doelen gericht op de monitoring in de gemeente.
Voorrangsbeleid	Doelen om bepaalde kinderen voorrang te geven bij plaatsing.
Financiën	Doelen om ouders financieel te ondersteunen.
Zomeronderwijs	Doelen gericht op een aanbod in de zomervakantie.
Niet te scoren	Doelen zijn vaag beschreven. Het is onduidelijk wat wordt bedoeld.
Niet van toepassing	