Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Parate kennis noodhulp

Een onderzoek naar kennis bij politieambtenaren in de basispolitiezorg voor de aanpak van noodhulpsituaties

Inhoudsopgave

	Voorwoord	**3**
	Samenvatting	**4**
1	**Inleiding**	**9**
1.1	Aanleiding	9
1.2	Onderzoeksdoel en onderzoeksvragen	11
1.3	Aanpak	12
1.4	Leeswijzer	15
2	**Parate kennis basisbevoegdheden**	**16**
2.1	De module Parate Kennis Basisbevoegdheden en het KSV	16
2.2	De module Parate Kennis Basisbevoegdheden en de profchecks	19
2.3	Het instrument profcheck nader bekeken	22
2.4	De kennistest en basisbevoegdheden	25
3	**De Brancherichtlijn Verkeer en Eerste Hulp door Politie**	**28**
3.1	Inleiding	28
3.2	Kennisonderhoud ten aanzien van de Brancherichtlijn Verkeer	28
3.3	De kennistest en de Brancherichtlijn Verkeer	30
3.4	Kennisonderhoud ten aanzien van EHDP	33
3.5	De kennistest en EHDP	35
4	**Slotbeschouwing, conclusie en aanbevelingen**	**39**
	Bijlagen	
I	**Kennistest**	**43**
II	**Tabel kennistest**	**54**
III	**Afkortingen**	**60**

Voorwoord

Politieambtenaren die werkzaam zijn in de basispolitiezorg krijgen veelvuldig te maken met noodhulpsituaties. Het gaat daarbij om voorvallen die met spoed de inzet van de politie vereisen zoals een inbraak, een ernstig ongeval of een zware mishandeling. Politieambtenaren moeten voor een adequate aanpak van dergelijke situaties relevante kennis paraat hebben. De Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: Inspectie) voerde in 2020 onderzoek uit naar parate kennis bij politieambtenaren en de wijze waarop deze binnen het politiekorps wordt onderhouden. Zij richtte zich daarbij op kennis van: basisbevoegdheden, eerstehulpverlening en de voorwaarden die zijn gesteld aan het besturen van een voorrangsvoertuig. Dit zijn essentiële onderwerpen bij de aanpak van noodhulpsituaties.

In 2014 heeft de Inspectie ook onderzoek uitgevoerd naar de parate kennis van basisbevoegdheden bij politieambtenaren. De politieorganisatie heeft sindsdien geïnvesteerd in borging van het kennisonderhoud. Uit dit jongste onderzoek blijkt dat de kennis van basisbevoegdheden bij politieambtenaren ten opzichte van 2014 is verbeterd. Het toont over het algemeen een positief beeld. De Inspectie vindt dit een mooi resultaat. Ook op de twee andere genoemde onderwerpen heeft de politieorganisatie de afgelopen jaren de nodige inspanningen verricht om kennis bij haar politieambtenaren te verbeteren. De Inspectie moedigt de Nationale Politie aan deze positieve lijn voort te zetten en doet daartoe een aantal aanbevelingen.

Ten slotte, de maatregelen die werden genomen in verband met COVID-19 maakten forse aanpassingen in de reeds geplande uitvoeringfase van dit onderzoek noodzakelijk. De Inspectie bedankt dan ook nadrukkelijk de leiding van de Nationale Politie en alle andere politieambtenaren die een bijdrage hebben geleverd aan het onderzoek voor hun flexibele houding en voor hun inzet. Ook aan de Politieacademie een woord van dank; de kennistest voor dit onderzoek is met haar hulp ontwikkeld en de Inspectie heeft dankbaar gebruik van haar expertise en faciliteiten.

H.C.D. Korvinus
Inspecteur-generaal Inspectie Justitie en Veiligheid

Samenvatting

Aanleiding

De Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: Inspectie) deed in 2014 onderzoek naar de parate kennis van basisbevoegdheden[1] bij politieambtenaren in de basispolitiezorg[2] (BPZ) omdat er destijds signalen waren dat het hieraan zou schorten. De uitkomst van dat inspectieonderzoek was dat er ten aanzien van het kennisniveau van politieambtenaren duidelijk winst kon worden behaald. Ook bleek dat het onderhouden van kennis van bevoegdheden niet was geborgd. Het was voor politieambtenaren te vrijblijvend om hun kennis daarvan up-to-date te houden.[3] De minister van Veiligheid en Justitie gaf in zijn beleidsreactie op het inspectierapport daarom aan dat hij samen met de korpschef van de Nationale Politie de invoering van een integraal kwaliteitssysteem voor vakbekwaamheid zou gaan onderzoeken en voorbereiden. Zijn algemene notie daarbij was dat de vrijblijvendheid bij het onderhouden van vakbekwaamheid zou moeten verdwijnen.[4] Parate kennis van bevoegdheden zou volgens de minister onderdeel moeten worden van dat kwaliteitssysteem. In de tussentijd zou iedere politieambtenaar in de periode 2015 tot en met 2017 jaarlijks een profcheck moeten maken.[5]

De Inspectie heeft destijds aangegeven dat zij na implementatie van de toegezegde verbetermaatregelen een herhaalonderzoek zou uitvoeren naar de stand van zaken. Zij heeft de politie hiervoor de benodigde tijd gegeven en achtte in 2020 de tijd rijp. De Inspectie koos er ditmaal voor het herhaalonderzoek plaats te laten vinden in de context van de noodhulptaak van de politie. De onderwerpen noodhulpverlening en parate kennis van basisbevoegdheden sluiten goed op elkaar aan, want bij uitstek in noodhulpsituaties is het van belang dat politieambtenaren hun kennis paraat hebben. Het gaat bij noodhulpverlening als onderdeel van het gebiedsgebonden

1 Basisbevoegdheden: staande houden en aanhouden, onderzoek aan de kleding en aan het lichaam, binnentreden, doorzoeken, in beslag nemen en identiteitsonderzoek.
2 'Het politiewerk is verdeeld in basispolitiezorg en specialistische taken. Kort gezegd, richt de basispolitiezorg zich op het dagelijks politietoezicht. Dat zijn de agenten op straat, in het verkeer, en zijn de wijkagenten. Basispolitieagenten doen, 24 uur per dag, het basiswerk. Zij zorgen voor een veilige en leefbare wijk, stad of regio', www.politie.nl.
3 Rapport Parate kennis bevoegdheden politie, Inspectie Veiligheid en Justitie, december 2014.
4 Brief Aanbieding rapport 'Parate kennis bevoegdheden politie', kenmerk 628853, ministerie van Veiligheid en Justitie, 24 maart 2015.
5 Een profcheck is een digitale oefenomgeving die bestaat uit een aantal gefingeerde cases. Een casus bestaat uit een doorlopende verhaallijn waarover tussendoor meerkeuzevragen worden gesteld. Die vragen gaan onder andere over het toepassen van bevoegdheden. Het maken van een profcheck duurt ongeveer een half uur en kan op elke computer plaats- en tijdonafhankelijk worden gedaan. Wanneer politieambtenaren een vraag fout beantwoorden krijgen zij direct het goede antwoord te zien, inclusief een toelichting. Zo wordt voor henzelf inzichtelijk welke onderwerpen zij goed beheersen en aan welke zij nog extra aandacht moeten besteden. Na afronding van de profcheck volgt een overzicht met het behaalde resultaat.

politiewerk om incidenten die met spoed de inzet van politie vereisen, zoals een schietpartij, een ernstig ongeval of een gewapende overval.[6] Politieambtenaren hebben vanwege het spoedeisende karakter van dergelijke situaties namelijk niet de mogelijkheid lang na te denken over hun aanpak, daarover uitvoerig te overleggen met collega's of informatie daarover op te zoeken.

Voor een adequate aanpak van noodhulpsituaties is er meer nodig dan alleen kennis van bevoegdheden. Het gaat daarbij bijvoorbeeld ook om kennis van eerstehulpverlening, de politie noemt dit Eerste Hulp door Politie (EHDP).[7] Bij noodhulpincidenten is het van belang dat de politie snel ter plaatse is. Politieambtenaren mogen zich daarom met spoed door het verkeer heen bewegen. Zij kunnen daarbij gebruik maken van optische en geluidssignalen en hoeven zich – als dit wenselijk is voor een goede taakuitvoering – niet aan de verkeersregels en -tekens te houden.[8] Omwille van de verkeersveiligheid zijn daar echter voorwaarden aan verbonden. De politie heeft die voorwaarden uitgewerkt in de Brancherichtlijn Politie 2018 (hierna: Brancherichtlijn Verkeer). De Inspectie heeft onderzocht hoe het onderhouden van kennis van basisbevoegdheden, EHDP en de Brancherichtlijn Verkeer binnen het politiekorps plaatsvindt. Daarnaast onderzocht de Inspectie hoe het bij politieambtenaren is gesteld met hun kennis van deze onderwerpen. Daarvoor nam zij een kennistest af bij 527 politieambtenaren.

Kennisonderhoud

De Inspectie constateert dat de Nationale Politie in navolging op het Inspectierapport uit 2014 het Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid (KSV) heeft ingevoerd en daarin de module Parate Kennis Basisbevoegdheden heeft opgenomen. Zij merkt daarbij op dat de beschrijving van de inhoud van deze module op onderdelen een update behoeft. Er staan bijvoorbeeld initiatieven in genoemd waarmee politieambtenaren hun kennis op peil kunnen houden die inmiddels niet meer in gebruik zijn. De politie heeft in de module Parate Kennis Basisbevoegdheden als norm opgenomen dat het onderwerp parate kennis in de R&O-gesprekken[9] tussen leidinggevende en medewerker aan de orde komt. Het valt de Inspectie op dat dit niet structureel gebeurt, maar alleen als daar aanleiding toe is. De politie kan haar beleid op dit punt en de praktische uitvoering daarvan beter op elkaar laten aansluiten.

Politieambtenaren maken verplicht jaarlijks de profcheck basisbevoegdheden.[10] De politieorganisatie heeft hier de afgelopen jaren fors in geïnvesteerd en op gestuurd en geeft hiermee invulling aan de verbetermaatregelen die zijn aangekondigd na het eerdere inspectierapport uit 2014. De Inspectie spreekt hiervoor haar waardering uit. Zij onderschrijft de wijze waarop de politieorganisatie de profcheck basisbevoegdheden nu inzet ter bevordering van kennis bij haar politieambtenaren. De Inspectie vindt namelijk dat de politieorganisatie – door vrij te laten hoe en wanneer politieambtenaren de profcheck basisbevoegdheden maken – rekening houdt met de behoeften van de individuele politieambtenaren. Zij vindt tegelijkertijd dat de profcheck basisbevoegdheden – door het verplichte karakter – recht doet aan

6 www.politie.nl
7 Deze politietaak vloeit voort uit de kerntaak zoals is opgenomen in artikel 3 van de Politiewet: '…het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven'.
8 Beschikking RWS 2016/50678, Rijkswaterstaat Ministerie van Infrastructuur en Milieu, 25 november 2016.
9 Resultaat- en ontwikkelgesprekken.
10 Het betreft politieambtenaren met RTGP-code 3, 4 en 5. RTGP: Regeling Toetsing Geweldsbeheersing Politie. Dit zijn politieambtenaren die bevoegd zijn tot het dragen en gebruiken van aangewezen geweldsmiddelen.

de noodzaak tot kennisonderhoud. Deze combinatie van resultaatverplichting en vormvrijheid sluit bovendien aan op een belangrijk uitgangspunt van het KSV: de gedeelde verantwoordelijkheid voor het onderhouden van vakbekwaamheid tussen politieorganisatie en individuele politieambtenaar. De vrijblijvendheid in het onderhouden van kennis van bevoegdheden die de Inspectie in 2014 constateerde is verdwenen.

Een aandachtspunt bij de profchecks voor het korps is dat het eigenaarschap en beheer daarvan binnen de politieorganisatie niet helder zijn belegd.[11] Daardoor is niet geborgd dat de profchecks nadat deze in gebruik zijn genomen (tijdig) worden geactualiseerd wanneer bijvoorbeeld onderliggende wet- en regelgeving verandert. Hierdoor ontstaan risico's voor de kwaliteit van het instrument en in het verlengde daarvan voor de kwaliteit van de taakuitvoering. Met het helder beleggen van het eigenaarschap en het beheer van de profchecks kan de politie de positieve lijn voortzetten die zij op het gebied van kennisonderhoud heeft ingezet. Bovendien doet dit naar de mening van de Inspectie ook recht aan alle inspanningen die de politieorganisatie de afgelopen jaren heeft verricht om het instrument profcheck in het korps te implementeren. De Inspectie merkt daarbij op dat de verplichte profcheck vanwege het formatieve karakter minder goed geschikt is om vanuit de politieorganisatie daadwerkelijk vast te kunnen stellen hoe het ervoor staat met de parate kennis. Een summatieve kennistoets basisbevoegdheden kan hierbij uitkomst bieden. De politie heeft een dergelijke toets voor ogen maar deze is (nog) niet door haar gerealiseerd.[12]

De politieorganisatie kent ook naast de verplichte profcheck diverse (vrijblijvende) initiatieven voor het bijhouden van kennis van basisbevoegdheden. Een deel van de politieambtenaren merkt echter in de open vragen van enquête op meer tijd nodig te hebben om kennis goed bij te houden en dat daar vanuit de organisatie meer aandacht voor mag zijn.[13] Uit het onderzoek komt naar voren dat politieambtenaren behoefte hebben aan initiatieven waarbij sprake is van 'warme kennisoverdracht' en waarin het bespreken van casuïstiek centraal staat. Dit lijkt naast informatieverstrekking via de digitale weg (intranet en e-mails) nodig om ervoor te zorgen dat relevante wijzigingen in procedures, wet- en regelgeving goed landen in het korps. Wanneer dergelijke informatie uitsluitend via de digitale weg wordt gedeeld ziet de Inspectie het risico dat een deel van de politieambtenaren niet goed wordt bereikt. De Inspectie constateert dat het korps initiatieven kent waarbij sprake is van warme kennisoverdracht. Die zijn er op landelijk niveau, bijvoorbeeld bij IBT[14], maar ook op lokaal niveau, in de basisteams.[15] In de basisteams wordt hier op uiteenlopende wijze invulling aan gegeven.

---

[11] Het betreft hier de profchecks voor het politiekorps, niet de profchecks die zijn ontwikkeld voor het politieonderwijs.

[12] Een summatieve toets wordt gebruikt om vast te stellen of een persoon zijn/haar stof voldoende beheerst. Een formatieve toets is onderdeel van het leerproces en is bedoeld om vast te stellen waar een persoon zich bevindt in relatie tot het leerdoel. De profcheckomgeving van de Politieacademie is oorspronkelijk bedoeld als leeromgeving; profchecks zijn van oorsprong formatieve toetsen.

[13] De Inspectie heeft de respondenten in de enquête gevraagd: -1- Hoe zij hun kennis op het gebied van basisbevoegdheden bijhouden -2- Wat daarbij goed voor hen werkt en wat daarbij beter kan en -3- wat zij verder kwijt willen over de onderwerpen kennis van basisbevoegdheden, kennis van EHDP en kennis van de Brancherichtlijn Verkeer.

[14] IBT: Integrale Beroepsvaardigheidstraining. Alle executieve politieambtenaren moeten jaarlijks verplicht 42 uur hun beroepsvaardigheid op het gebied van geweldsbeheersing trainen en worden daarop ook getoetst. Dit gebeurt tijdens de zogenoemde IBT-dagen.

[15] De politie bestaat uit een landelijke eenheid en tien regionale eenheden. De regionale eenheden bestaan uit basisteams. Een basisteam werkt voor een hele gemeente, een deel van een (grote) gemeente of voor meerdere (kleinere) gemeenten. Het team voert de kerntaken van de politie uit: de basispolitiezorg. Basispolitieagenten doen, 24 uur per dag, het basiswerk. Zij zorgen voor een veilige en leefbare wijk,

De Inspectie constateert dat de Nationale Politie het kennisonderhoud ten aanzien van de Brancherichtlijn Verkeer organiseert via de Politie Rijvaardigheid Training (PRVT) die politieambtenaren driejaarlijks moeten volgen. Dit is ook zo opgenomen in de module Politie Rijvaardigheid in het KSV. Hoewel politieambtenaren over het algemeen bekend zijn met de Brancherichtlijn Verkeer vindt de Inspectie het van belang dat deze ook tussentijds meer onder de aandacht wordt gebracht, vooral bij inhoudelijke wijzigingen. Verder is de brancherichtlijn inzichtelijk voor alle politieambtenaren en is er een netwerk van verkeersspecialisten waar zij terecht kunnen met vragen daarover. De Inspectie vindt het verder een positieve ontwikkeling dat de politieorganisatie in 2019 de training in eerstehulpverlening na jaren van afwezigheid weer heeft opgepakt. Het beeld is dat politieambtenaren daar behoefte aan hebben. Een deel van hen merkt in de enquête op dat hier structureel meer aandacht voor mag zijn. De politie heeft een landelijke voorziening ingericht waarmee in de periode 2019 t/m 2021 in EHDP-training wordt voorzien. De Inspectie plaatst daarbij de kanttekening dat het momenteel niet helder is hoe de politie het onderhouden van EHDP na 2021 structureel gaat borgen in haar organisatie; het onderwerp EHDP is (nog) niet opgenomen in het KSV. De Inspectie vindt dit een aandachtspunt.

Resultaten van de kennistest

De Inspectie constateert dat politieambtenaren in de kennistest die zij afnam onder 527 politieambtenaren op het onderdeel basisbevoegdheden in 2020 significant beter scoorden dan in 2014. 85% scoort nu een voldoende ten opzichte van 47% in 2014.[16] De Inspectie vindt dit een goed resultaat. De Inspectie merkt hierbij op dat bij sommige vragen over basisbevoegdheden de gemiddelde score achter bleef.[17] De twee vragen die daarbij het meest in het oog springen hadden betrekking op 'het vorderen van goederen ter inbeslagneming'[18] en 'het buiten heterdaad aanhouden van een persoon die is doorgereden na een aanrijding'[19]. Die vragen werden door respectievelijk 46% en 48% van de politieambtenaren juist beantwoord. Bij het laatstgenoemde is sprake van een recente wetswijziging waardoor aanhouding buiten heterdaad sindsdien mogelijk is. De Inspectie heeft een positief beeld van de kennis die politieambtenaren in de BPZ over het algemeen hebben van EHDP en van de Brancherichtlijn Verkeer. De Inspectie merkt op dat politieambtenaren minder goed scoorden op de vraag over reanimatie van een kind[20] en op de vraag over de snelheid waarmee zij over de vluchtstrook mogen rijden[21]. Die vragen werden door respectievelijk 58% en 51% van de politieambtenaren juist beantwoord. De genoemde kennisaspecten verdienen binnen het korps extra aandacht.

stad of regio. Hun werk bestaat globaal uit politietoezicht, preventieadvies, afhandeling van verkeersproblemen, eenvoudig recherchewerk, verlenen van hulp, en handhaven van wetten en regels, bron: www.politie.nl.

16 Het slagingspercentage van de kennistest uit 2014 is met terugwerkende kracht berekend om de vergelijking met de kennistest van 2020 te kunnen maken.

17 Bijlage I en II.

18 Bijlage I en II: vraag 49.

19 Bijlage I en II: vraag 12.

20 Bijlage I en II: vraag 6.

21 Bijlage I en II: vraag 43.

Alles overziend komt de Inspectie tot de volgende conclusie:

Hoofdconclusie

De Inspectie heeft een positief beeld van de kennis die politieambtenaren in de basispolitiezorg over het algemeen hebben van hun basisbevoegdheden, het verlenen van eerste hulp (EHDP) en de Brancherichtlijn Verkeer.

De Nationale Politie heeft op deze punten de afgelopen jaren veel geïnvesteerd in de verbetering van het kennisniveau van haar politieambtenaren. Zij heeft forse stappen gezet in de borging van die kennis door de invoering van het Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid, de verplichte profcheck basisbevoegdheden, de EHDP-training en de rijvaardigheidstraining. Daarnaast biedt de Nationale Politie haar politieambtenaren diverse vrijblijvende initiatieven aan om hun kennis mee op peil te houden. De Inspectie spreekt hiervoor haar waardering uit.

De Inspectie ziet ook een aantal verbeterpunten. Het gaat daarbij om de borging van EHDP na 2021, de borging van de kwaliteit van het instrument profcheck, het actualiseren van de beschrijving van het Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid, het bespreken van parate kennis tijdens R&O-gesprekken en een aantal specifieke kennisaspecten.

Aanbevelingen aan de korpschef van de Nationale Politie

- Zorg ervoor dat politieambtenaren ook na 2021 hun kennis van EHDP structureel kunnen onderhouden. Neem EHDP als module op in het Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid.
- Zorg ervoor dat het eigenaarschap en beheer van de profchecks voor het korps op heldere wijze worden belegd.
- Besteed binnen het korps extra aandacht aan de onderwerpen:
  - Reanimatie kind
  - Brancherichtlijn Verkeer
    - Rijden over de vluchtstrook
  - Basisbevoegdheden
    - Vorderen van goederen ter inbeslagneming
    - Aanhouden van een verdachte buiten heterdaad na verlaten plaats ongeval
- Bezie de beschrijving van het KSV en actualiseer deze waar nodig.
- Breng het beleid en de uitvoering ten aanzien van de R&O-gesprekken (bespreken van parate kennis) met elkaar in overeenstemming.

Het beeld dat uit het onderzoek naar voren komt is dat warme kennisoverdracht waarbij het bespreken van casuïstiek centraal staat aansluit bij de leerbehoefte van politieambtenaren in de BPZ. De Inspectie geeft de korpschef van de Nationale Politie in overweging om de uiteenlopende initiatieven die daarvoor in de basisteams plaatsvinden te inventariseren en *best practices* daarin te stimuleren.

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Wanneer politieambtenaren gebruik maken van bevoegdheden zoals aanhouden, fouilleren en doorzoeken van eigendommen grijpt dit diep in op het leven van burgers. Het vormt een inbreuk op hun persoonlijke levenssfeer en/of hun lichamelijke integriteit. Burgers moeten er daarom vanuit kunnen gaan dat politieambtenaren de juiste beslissingen nemen over de inzet van deze bevoegdheden. Het vertrouwen in de politie wordt aangetast wanneer dit niet het geval is. Ongeoorloofde gebruikmaking van bevoegdheden kan daarnaast vérstrekkende gevolgen hebben voor een strafzaak. Een strafrechter kan bijvoorbeeld bepalen dat bewijsmateriaal dat onrechtmatig in beslag is genomen, niet mag worden gebruikt in het strafproces. Ontslag van rechtsvervolging of vrijspraak kan daarvan het gevolg zijn.

Politieambtenaren die in bepaalde situaties wegens gebrek aan kennis twijfelen over het inzetten van bevoegdheden beperken zichzelf bovendien in hun mogelijkheden. Twijfel kan hen immers doen besluiten af te zien van inzet van een bevoegdheid die in het betreffende geval juist heel effectief kan zijn. Wanneer twijfel leidt tot een weifelende houding in het politieoptreden kan dit onwenselijk gedrag bij burgers in de hand werken, met escalatie van de situatie tot gevolg. Gedegen parate kennis stelt een politieambtenaar in staat zijn of haar werk met vertrouwen en gezag uit te voeren. Het levert daarmee een bijdrage aan de weerbaarheid van de politieambtenaar. Onder ‘parate kennis’ verstaat de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: Inspectie) kennis die een politieambtenaar direct kan reproduceren zonder raadpleging van naslagwerk of van collega’s.

Eerder onderzoek naar parate kennis van bevoegdheden

De Inspectie deed in 2014 onderzoek naar de parate kennis van bevoegdheden bij politieambtenaren in de BPZ omdat er destijds signalen waren dat het hieraan zou schorten. Het ging daarbij om kennis van de bevoegdheden staande houden en aanhouden, onderzoek aan de kleding[22] en aan het lichaam, binnentreden, doorzoeken, in beslag nemen en identiteitsonderzoek (hierna: basisbevoegdheden). De uitkomst van dat inspectieonderzoek was dat er ten aanzien van het kennisniveau van politieambtenaren duidelijk winst kon worden behaald. Ook bleek dat het onderhouden van kennis van basisbevoegdheden niet was geborgd in de

[22] Onderzoek aan de kleding: fouilleren.

politieorganisatie. Het was voor politieambtenaren te vrijblijvend om hun kennis daarvan up-to-date te houden.[23]

De minister van Veiligheid en Justitie gaf in zijn beleidsreactie op het inspectierapport daarom aan dat hij samen met de korpschef van de Nationale Politie de invoering van een integraal kwaliteitssysteem voor vakbekwaamheid zou gaan onderzoeken en voorbereiden. Zijn algemene notie was dat de vrijblijvendheid bij het onderhouden van vakbekwaamheid zou moeten verdwijnen.[24] Parate kennis van bevoegdheden zou volgens de minister onderdeel moeten worden van dat kwaliteitssysteem en in de tussentijd zou iedere politieambtenaar in de periode 2015 tot en met 2017 jaarlijks een profcheck moeten maken.[25] De Inspectie gaf destijds aan dat zij na implementatie van de toegezegde verbetermaatregelen een herhaalonderzoek zou uitvoeren. De Nationale Politie bleek echter meer tijd nodig te hebben om de verbetermaatregelen door te voeren dan zij aanvankelijk had beoogd.[26] De Inspectie heeft er daarom voor gekozen het herhaalonderzoek naar parate kennis van basisbevoegdheden bij politieambtenaren uit te voeren in 2020.

Context noodhulp

De Inspectie concentreert haar geprogrammeerde toezicht op de Nationale Politie in 2020 op de noodhulptaak zoals uitgevoerd binnen het gebiedsgebonden politiewerk.[27] De onderwerpen noodhulpverlening en parate kennis sluiten goed op elkaar aan, want bij uitstek in noodhulpsituaties is het van belang dat politieambtenaren hun kennis paraat hebben. Zij hebben vanwege het spoedeisende karakter van dergelijke situaties namelijk niet de mogelijkheid lang na te denken over hun aanpak, daarover uitvoerig te overleggen met collega's of informatie daarover op te zoeken. Het gaat bij het verlenen van noodhulp als onderdeel van het gebiedsgebonden politiewerk om incidenten die met spoed de inzet van politie vereisen. In de meest dringende gevallen hebben die een levensbedreigend of ernstig ontwrichtend karakter. De politie hanteert daarvoor de categorieën SPOED-NU-LATER (voorheen prio 1, 2 en 3). Bij SPOED betreft het voorvallen met een fysiek risico, zoals een schietpartij, een ernstig ongeval of een gewapende overval.[28]

Voor een adequate aanpak van noodhulpsituaties is er meer nodig dan alleen kennis van bevoegdheden. Het gaat daarbij bijvoorbeeld ook om kennis van eerstehulpverlening en kennis van de voorwaarden die zijn verbonden aan het besturen van een voorrangsvoertuig (het met spoed 'met zwaailicht en sirene' ter plaatse gaan). Daarom betrok de Inspectie ook deze onderwerpen in dit onderzoek.

---

[23] Rapport Parate kennis bevoegdheden politie, Inspectie Veiligheid en Justitie, december 2014.

[24] Brief Aanbieding rapport 'Parate kennis bevoegdheden politie', kenmerk 628853, ministerie van Veiligheid en Justitie, 24 maart 2015.

[25] Een profcheck is een digitale oefenomgeving die bestaat uit een aantal gefingeerde cases. Een casus bestaat uit een doorlopende verhaallijn waarover tussendoor meerkeuzevragen worden gesteld. Die vragen gaan onder andere over het toepassen van bevoegdheden. Het maken van een profcheck duurt ongeveer een half uur en kan op elke computer plaats- en tijdonafhankelijk worden gedaan. Wanneer politieambtenaren een vraag fout beantwoorden krijgen zij direct het goede antwoord te zien, inclusief een toelichting. Zo wordt voor henzelf inzichtelijk welke onderwerpen zij goed beheersen en aan welke zij nog extra aandacht moeten besteden. Na afronding van de profcheck volgt een overzicht met het behaalde resultaat.

[26] Voortgangsbericht vorming nationale politie, kenmerk 20153, ministerie van Veiligheid en Justitie, 24 november 2016.

[27] 'Noodhulp is hulp bij incidenten die met spoed inzet van de politie nodig hebben. Hiervoor zijn 24 uur per dag en 7 dagen per week politiemensen beschikbaar. Bij deze incidenten is het noodzakelijk dat de politie direct handelt. Noodhulpeenheden behandelen deze incidenten. Zij worden aangestuurd door de meldkamer', www.politie.nl.

[28] www.politie.nl

Eerste hulp door politie
Het verlenen van eerste hulp aan onwel geworden personen, burgerslachtoffers of gewonde collega's is kenmerkend voor de noodhulptaak van de politie. Dit vloeit naadloos voort uit de kerntaak zoals is opgenomen in artikel 3 van de Politiewet: '…het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven'.[29] Het kan bij noodhulpincidenten van levensbelang zijn dat politieambtenaren beschikken over gedegen parate kennis van eerstehulpverlening. De politie noemt dit Eerste Hulp door Politie (EHDP).

Brancherichtlijn Politie 2018
Bij noodhulpincidenten wordt van de politie verwacht dat zij zo snel mogelijk ter plaatse is. Politieambtenaren mogen zich daarom met spoed door het verkeer heen bewegen. De politie heeft vrijstelling van alle artikelen uit het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990).[30] Politieambtenaren mogen daardoor bijvoorbeeld – als dit wenselijk is voor een goede taakuitvoering – de maximumsnelheid overschrijden of het rode verkeerslicht negeren. Het weggedrag van politieagenten wijkt daarmee af van het weggedrag van de overige weggebruikers. Dit kan een risico kan vormen voor de verkeersveiligheid. Daarom zijn aan de ontheffing van het RVV1990 voorwaarden verbonden. Wanneer de politie naar een noodhulpincident toe rijdt, maakt zij daarbij meestal gebruik van optische en geluidssignalen. In dat geval is er sprake van het besturen van een voorrangsvoertuig.[31] Ook aan het gebruik van optische en geluidssignalen zijn voorwaarden verbonden. De politie heeft de kaders waarbinnen de ontheffing van het RVV1990 geldt en de kaders waarbinnen zij optische en geluidsignalen mag voeren uitgewerkt in de Brancherichtlijn Politie 2018 (hierna: Brancherichtlijn Verkeer). Het is voor een veilige aanpak van noodhulpincidenten van belang dat politieambtenaren bekend zijn met de voorwaarden die zijn gesteld in deze brancherichtlijn.[32]

1.2 Onderzoeksdoel en onderzoeksvragen

Onderzoeksdoel
Met dit onderzoek brengt de Inspectie in kaart hoe het kennisonderhoud bij politieambtenaren in de BPZ plaatsvindt. Het gaat daarbij om kennis van: basisbevoegdheden, EHDP en de Brancherichtlijn Verkeer. Daarnaast geeft de Inspectie met dit onderzoek een beeld van hoe het bij politieambtenaren in de BPZ is gesteld met deze kennis.

[29] 'De politie heeft tot taak in ondergeschiktheid aan het bevoegd gezag en in overeenstemming met de geldende rechtsregels te zorgen voor de daadwerkelijke handhaving van de rechtsorde en het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven', art. 3 Politiewet.
[30] Beschikking RWS 2016/50678, Rijkswaterstaat Ministerie van Infrastructuur en Milieu, 25 november 2016.
[31] Bestuurders van motorvoertuigen in gebruik bij politie en brandweer, motorvoertuigen in gebruik bij diensten voor spoedeisende medische hulpverlening, en motorvoertuigen van andere door Onze Minister aangewezen hulpverleningsdiensten voeren blauw zwaai-, flits- of knipperlicht en een tweetonige hoorn om kenbaar te maken dat zij een dringende taak vervullen, art. 29 RVV 1990.
[32] Er zijn ook specifieke richtlijnen zijn opgesteld voor het rijden met politievoertuigen, zoals het Richtinggevend kader over de inzet en het optreden van politie bij achtervolgen, tactisch volgen en geforceerde stops. De Inspectie richt zich met dit onderzoek wat betreft kennis van het besturen van een voorrangsvoertuig uitsluitend op de brancherichtlijn. Die is namelijk ook onverminderd van kracht op specifieke kaders en richtlijnen.

Wat betreft het onderdeel basisbevoegdheden vergelijkt de Inspectie de resultaten uit het huidige onderzoek met de resultaten uit haar eerdere onderzoek uit 2014. Daarmee brengt zij de voortgang in kaart.

Het onderzoek stelt de Inspectie in staat aanbevelingen te doen die kunnen bijdragen aan verbetering van parate kennis bij politieambtenaren in de BPZ. Daarmee draagt zij bij aan verbetering van de kwaliteit van de taakuitvoering.

Onderzoeksvragen

De doelstellingen zijn uitgewerkt in volgende onderzoeksvragen:

Onderzoeksvraag I
Op welke wijze vindt het onderhouden van parate kennis van basisbevoegdheden, EHDP en de voorschriften ten aanzien van het besturen van een voorrangsvoertuig bij politieambtenaren in de basispolitiezorg plaats?

Onderzoeksvraag II
In hoeverre beschikken politieambtenaren in de basispolitiezorg over parate kennis van basisbevoegdheden, EHDP en de voorschriften ten aanzien van het besturen van een voorrangsvoertuig?

1.3 Aanpak

Afbakening

In dit onderzoek gaat het om de parate kennis van politieambtenaren die werkzaam zijn in de BPZ, het zogenoemde 'blauw op straat'. Dat zijn de politieambtenaren die doorgaans te maken krijgen met noodhulpincidenten. De BPZ vindt plaats vanuit de tien regionale eenheden.[33]

Politieambtenaren die werkzaam zijn in de BPZ hebben een basispolitieopleiding gevolgd. De Inspectie is geïnteresseerd in het antwoord op de vraag in hoeverre het kennisniveau van politieambtenaren op orde blijft ná afronding van hun basisopleiding. Daarvoor nam zij een kennistest af. De kennistest werd – evenals in 2014 – gemaakt door politieambtenaren die op dat moment ten minste drie jaar eerder hun basispolitieopleiding tot (hoofd)agent hadden afgerond.[34] De Inspectie maakte daarbij geen onderscheid tussen politieambtenaren die door de meldkamer als noodhulpeenheid naar een melding worden gestuurd en politieambtenaren die primair andere werkzaamheden in de BPZ verrichten zoals de wijkagent. Ook laatstgenoemde functionaris kan namelijk met een noodhulphulpincident worden geconfronteerd en moet dan weten hoe te handelen.

[33] De Landelijke Eenheid van de Nationale Politie verricht nauwelijks taken in de BPZ en is daarom – evenals in 2014 – niet meegenomen in het onderzoek.
[34] De Inspectie heeft voor deze periode van drie jaar gekozen omdat zij het aannemelijk acht dat de actuele kennis die is opgedaan tijdens de basisopleiding dan is weggezakt en het dan dus aankomt op andere vormen van kennisborging.

Interviews

Voor de beantwoording van onderzoeksvraag I interviewde de Inspectie per regionale eenheid één teamchef van een basisteam; in totaal 10 teamchefs. Daarnaast interviewde de Inspectie verschillende functionarissen op het gebied van EHDP (1), rijvaardigheid (1), Human Resource Ontwikkeling (HRO) (1) en het politieonderwijs (2). Alle interviews vonden in verband met de toen geldende corona-maatregelen telefonisch plaats. De Inspectie heeft conform haar Protocol voor de werkwijze van ieder interview een interviewverslag opgesteld en dit in het kader van wederhoor teruggelegd bij de geïnterviewden. De Inspectie stelde de verslagen na verwerking van de wederhoorreacties vast. Daarna heeft zij de verslagen naar de geïnterviewden toegezonden.

Documenten

De Inspectie heeft daarnaast op landelijk en eenheidsniveau documenten opgevraagd, waaronder beleidsplannen en kaderdocumenten op het gebied van parate kennis van bevoegdheden, EHDP en de Brancherichtlijn Verkeer. Deze heeft zij geanalyseerd.

Enquête

De Inspectie heeft een enquête afgenomen onder politieambtenaren om de informatie uit de interviews en de documenten aan te vullen vanuit hun perspectief. In deze enquête vroeg zij naar de ervaringen van de politieambtenaren met bijhouden van hun parate kennis en de sturing hierop door leidinggevenden. Het betreft hier dezelfde steekproef- en afnameomstandigheden als de testafname van de kennistest (zie hieronder). Het invullen van de enquête vond direct voorafgaand aan afname van de kennistest plaats.

Kennistest

Voor de beantwoording van onderzoeksvraag II heeft de Inspectie een kennistest afgenomen. Het betreft een landelijke steekproef onder politieambtenaren die binnen de hierboven beschreven doelgroep vallen. De kennistest bestond uit 50 meerkeuzevragen; 40 over basisbevoegdheden en aanverwante wettelijke aspecten, 5 over EHDP en 5 over de Brancherichtlijn Verkeer.[35] De vragen waren verdeeld over 8 verschillende cases die betrekking hebben op veelvoorkomende noodhulpsituaties. De Inspectie werkte – evenals in 2014 – bij de ontwikkeling van de kennistest nauw samen met de Politieacademie. De kennistest is tot stand gekomen onder verantwoordelijkheid van de Inspectie. De Inspectie voerde in samenwerking met de Politieacademie voorafgaand aan de definitieve testafname een pilotstudie uit om de psychometrische kenmerken van de test te verkrijgen en daarmee de kwaliteit van de test in te kunnen schatten en waar nodig verbeteringen aan te kunnen brengen.[36] Daarnaast zijn verschillende deskundigen binnen de Inspectie en de Politieacademie betrokken geweest bij de totstandkoming van de kennistest. Zij hebben de kennistest ook vakinhoudelijk en onderwijskundig gevalideerd.

[35] De Inspectie heeft gekozen voor vijf vragen EHDP en vijf vragen over de Brancherichtlijn Verkeer omwille van de lengte van de kennistest en de daarvoor beschikbare tijd.

[36] Psychometrische kenmerken zijn kenmerken die iets zeggen over de kwaliteit van een (meet)instrument. De kwaliteit van een meetinstrument bestaat uit validiteit (daadwerkelijk meten wat men beoogt te meten) en betrouwbaarheid (consistentie/herhaalbaarheid van metingen) in de metingen.

Tijdens het eerdere onderzoek in 2014 vond testafname plaats in een testomgeving in de fysieke aanwezigheid van de Inspectie. Voor het huidige onderzoek was dit niet mogelijk vanwege de geldende corona-maatregelen. Ditmaal is het onderzoek afgenomen op politiebureaus in een afgezonderde setting, aangestuurd door de operationeel leidinggevenden ter plaatse en op afstand gecoördineerd door de Inspectie. Om ervoor te zorgen dat politieambtenaren de test individueel zouden maken en zonder gebruik van naslagwerk heeft de Inspectie: 1) een tijdslimiet van 50 minuten op de kennistest gezet, 2) terugbladeren in de kennistest onmogelijk gemaakt, 3) per toets ad random de antwoordvolgorde gevarieerd, 4) eenmalig te gebruiken inlogcodes verstrekt en 5) de periode waarin de kennistest kon worden gemaakt gelimiteerd tot 48 uur. Naast deze technische maatregelen heeft de Inspectie: 6) uitgebreid mondeling en schriftelijk met het politiemanagement op landelijk niveau en binnen de afzonderlijke eenheden gecommuniceerd over het belang van individuele testafname voor de betrouwbaarheid van de uitkomsten, 7) het politiemanagement expliciet verzocht daarop te sturen, 8) in de instructie voor de deelnemers het belang benadrukt van het individueel maken van de kennistest zonder hulpmiddelen of overleg met derden en 9) bij het politiemanagement en bij de deelnemers de anonimiteit bij testafname benadrukt.[37]

In totaal maakten 527 politieambtenaren verspreid over alle 167 basisteams van de Nationale Politie de kennistest. De beoogde minimale aantallen respondenten per eenheid zijn behaald, waardoor een representatieve afspiegeling van de populatie is verkregen.[38]

Cesuur kennistest
De politie hanteert voor haar eigen kennistoetsing van basisbevoegdheden (profchecks basisbevoegdheden) een slagingsnorm van 70% correcte antwoorden. De profchecks basisbevoegdheden en de kennistest van de Inspectie hebben betrekking op hetzelfde onderwerp, namelijk basisbevoegdheden. Bovendien is de *body of knowledge* van de basispolitieopleiding[39] het uitgangspunt voor zowel de profchecks van het korps als voor de kennistest van de Inspectie. Het gaat daarmee om de startbekwaamheid van een politieambtenaar. Dat is het niveau waarmee een student afstudeert aan de Politieacademie en start in de praktijk. Daarnaast is het zo dat ook de Politieacademie voor meerkeuzetoetsen een minimale score van 70% juist beantwoorde vragen aanhoudt. De Inspectie sloot daarom qua cesuur aan bij het korps en de Politieacademie.

De Inspectie hanteerde in 2014 bij het onderzoek 'Parate kennis bevoegdheden politie' geen cesuur bij de uitkomsten van de kennistest. De Inspectie wil met dit onderzoek de voortgang ten opzichte van 2014 in kaart brengen.[40] Daarom heeft zij de uitkomsten van de kennistest uit 2014 opnieuw bekeken en daarop – ten behoeve van dit onderzoek – de 70% cesuur toegepast. Een cesuur van 70% betekent dat een politieambtenaar tenminste 70% van de vragen uit de kennistest goed moet beantwoorden om deze met een voldoende score af te ronden.

[37] Het politiemanagement in alle regionale eenheden gaf bij de Inspectie aan ervoor te zorgen dat testafname individueel en zonder behulp van naslagwerk of overleg met derden plaats zou vinden.
[38] Plan van Aanpak Parate kennis noodhulp, p.8, Inspectie Justitie en Veiligheid, 16 april 2020.
[39] Het geheel aan competenties (kennis/kunde/beroepshouding) voor een (startend) politieambtenaar.
[40] De toets uit 2014 en die uit 2020 zijn opgesteld vanuit dezelfde toetsmatrijs voor de vragen die betrekking hebben op de basisbevoegdheden. Hiermee zijn de toetsen in de basis vergelijkbaar. Daarbij waren in de toets van 2020 negen vragen exact hetzelfde als in 2014, achttien vragen uit 2014 waren aangepast in de tekst of antwoorden en dertien vragen waren geheel nieuw.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 behandelt de Inspectie het onderwerp parate kennis van basisbevoegdheden. Daar komt aan de orde hoe politieambtenaren hun kennis van basisbevoegdheden op peil houden en welke voortgang de politieorganisatie daarin heeft geboekt sinds het eerdere inspectieonderzoek in 2014. Vervolgens gaat de Inspectie in op de resultaten uit de kennistest die betrekking hebben op basisbevoegdheden en vergelijkt zij deze met de resultaten uit de kennistest van 2014. In hoofdstuk 3 behandelt de Inspectie achtereenvolgens de onderwerpen Brancherichtlijn Verkeer en EHDP. Per onderwerp komt eerst aan de orde hoe politieambtenaren hun kennis daarvan onderhouden. Daarna gaat de Inspectie in op de resultaten uit de kennistest. De Inspectie sluit in hoofdstuk 4 af met de slotbeschouwing, conclusie en aanbevelingen.

2 Parate kennis basisbevoegdheden

2.1 De module Parate Kennis Basisbevoegdheden en het KSV

De minister van Veiligheid en Justitie gaf in zijn beleidsreactie op het Inspectierapport uit 2014[41] aan dat hij samen met de korpschef van de Nationale Politie de invoering van een integraal kwaliteitssysteem voor vakbekwaamheid zou gaan onderzoeken en voorbereiden. Parate kennis van bevoegdheden zou onderdeel moeten worden van dat kwaliteitssysteem.[42]

Invoering Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid
De korpsleiding van de Nationale Politie stelde in juli 2017 de inrichting van het Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid (KSV) vast.[43] In april 2018 werd dit beleid formeel goedgekeurd, waarna het datzelfde jaar werd geïmplementeerd in de eenheden.[44] Het KSV heeft als doel bij te dragen aan de borging van vakbekwaamheid van politieambtenaren en bestaat uit de modules Parate Kennis Basisbevoegdheden, Geweldsbeheersing, Politie Rijvaardigheid, Fysieke Vaardigheid en Hulpofficier van Justitie. De modules zijn gebaseerd op de PDCA-cyclus[45]; per module staat beschreven welke onderdelen op orde moeten zijn, hoe dat bereikt en geverifieerd moet worden en welke acties moeten worden ondernomen wanneer het niet op orde is. De Inspectie constateert dat het KSV voor alle politieambtenaren inzichtelijk is via de intranetsite 'Kwaliteitssysteem vakbekwaamheid'.[46]

Module parate kennis basisbevoegdheden
In de module Parate Kennis Basisbevoegdheden van het KSV is een aantal voorbeelden opgenomen van instrumenten die politieambtenaren kunnen gebruiken om hun kennis van basisbevoegdheden te ontwikkelen en op peil te houden. De politie noemt dit ontwikkelinterventies. In het nu geldende KSV zijn ontwikkelinterventies opgenomen die zich destijds bij het opstellen van het KSV (2017) in een pilotfase bevonden. Ze zouden volgens de huidige beschrijving van de

41 Rapport Parate Kennis bevoegdheden politie, Inspectie Veiligheid en Justitie, december 2014.
42 Brief Aanbieding rapport 'Parate kennis bevoegdheden politie', kenmerk 628853, ministerie van Veiligheid en Justitie, 24 maart 2015.
43 Document Historische schets invoering van het Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid Politie, waaronder Parate Kennis Basisbevoegdheden, Nationale Politie, 2 juli 2020.
44 'In dit document is het vastgestelde beleid ten aanzien van het Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid beschreven op basis van een voorstel dat op 7 juli 2017 door het KMTO is vastgesteld. Dit beleid is namens de korpsleiding door het BBVO formeel goedgekeurd op 26 april 2018', bron: KSV.
45 Kwaliteitscirkel van Deming: plan-, do-, check- en act-fase.
46 Waarneming Inspectie op intranetsite Nationale Politie.

inhoud van de module in de periode 2018/2019 beschikbaar komen. De politie besloot echter na evaluatie van die pilots daar verder geen gevolg aan te geven. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om het leermiddel Escaperoom en de game Blue Waters basisbevoegdheden.[47] Er wordt in de module gesproken over toekomstige ontwikkelingen waarbij de jaartallen 2018 en 2019 staan vermeld. De Inspectie constateert dat de beschrijving van de inhoud van de module Parate Kennis Basisbevoegdheden hiermee niet volledig up-to-date is.

Faciliteren kennisonderhoud
De ontwikkelinterventies die de politie aanhaalt in de module Parate Kennis Basisbevoegdheden zijn voorbeelden. De Inspectie heeft de politieorganisatie daarom gevraagd naar welke mogelijkheden zij haar politieambtenaren nog meer biedt om hun kennis van basisbevoegdheden op peil te houden. De geïnterviewde teamchefs gaven daarover aan dat zij hun medewerkers op diverse manieren faciliteren in het bijhouden van hun kennis van bevoegdheden. Zij noemen daarbij voorbeelden zoals cursussen, trainingen, masterclasses, symposia, thema- vakmanschaps- team-, ploeg- en kennisdagen. Verder komt uit de interviews naar voren dat er in sommige basisteams zogenoemde kwaliteitsuurtjes of kenniskwartiertjes worden georganiseerd waarin ook juridische onderwerpen worden besproken. Het komt volgens hen ook voor dat de toepassing van bevoegdheden aan de orde komt tijdens briefings of de debriefings. Ook de hulpofficier van justitie (hOvJ) wordt door teamchefs genoemd als functionaris die kennis overdraagt op het gebied van basisbevoegdheden. Deze kan bijvoorbeeld terugkoppeling geven naar aanleiding van voorgeleidingen. In dat verband noemen enkele geïnterviewde teamchefs ook de parketsecretaris die vanuit zijn/haar rol feedback geeft aan politieambtenaren over processen-verbaal en de wijze waarop zij daarin het gebruik van basisbevoegdheden hebben opgenomen.

De Inspectie heeft de staf van alle regionale eenheden gevraagd welke initiatieven er naast de landelijke voorzieningen binnen hun eenheid zijn voor het onderhouden van kennis van basisbevoegdheden. De reactie vanuit de eenheden liep qua inhoud en omvang uiteen. Een aantal eenheden heeft de Inspectie een uitgebreid overzicht en documenten met voorbeelden toegestuurd. Zo geeft de eenheid Midden-Nederland aan dat zij een tweedaagse interactieve training aanbiedt waarin inbeslagname als lesonderdeel wordt behandeld en laat de eenheid Rotterdam weten een *coaching on the job* programma te kennen waarin een externe coach meeloopt in de politiepraktijk. Politieambtenaren krijgen daardoor vanuit een ander perspectief inzicht in hun handelen op straat. Het gaat daarbij primair om communicatie en de-escalerend handelen. Het traject is gekoppeld aan het proactief controleren en de bevoegdheden die daarbij horen. In de toegestuurde documenten vanuit de eenheid Zeeland-West-Brabant komt naar voren dat zij heeft geïnvesteerd in kennisverbetering bij haar politieambtenaren door zogenoemde oefenrechtbanken. Daarin worden reeds door de politierechter behandelde zaken samen met medewerkers van het Openbaar Ministerie nagespeeld en nabesproken. Medewerkers die hieraan deelnemen vergroten naast hun kennis van de keten ook hun kennis van bevoegdheden.

Faciliteren kennisonderhoud digitaal
Het politiekorps faciliteert zijn politieambtenaren ook op digitale wijze in het op peil houden van hun kennis. Dit gebeurt bijvoorbeeld via e-mails, digitale nieuwsbrieven

[47] Document: Stand van zaken plan van aanpak parate kennis, directie HRM Nationale Politie, 28 januari 2020.

en kranten, e-learning modules, de webapp basisbevoegdheden en een keur aan intranetpagina's met naslagwerk. Ook hierbij is sprake van lokale initiatieven. Zo is vanuit de eenheid Rotterdam het voorbeeld aangedragen dat een basisteam samen met de Politieacademie voor medewerkers een cursus basisbevoegdheden heeft georganiseerd. In drie digitale sessies heeft een docent van de Politieacademie een presentatie verzorgd en op interactieve wijze een aantal cases behandeld. De sessies werden afgesloten met een kennisquiz. De eenheid Oost-Nederland noemt in dit verband in de door haar toegestuurde documenten 'het inspiratiepunt'. Dit is een virtuele omgeving op het intranet waar vakinhoudelijke trainingen en sessies worden aangeboden aan medewerkers. Via de zogenoemde inspiratiebox kunnen medewerkers zelf onderwerpen insturen. De eenheid Oost-Nederland kent ook ontwikkelpleinsessies. Politieambtenaren werken op een ontwikkelplein samen aan een actueel veiligheidsvraagstuk. Er wordt dan een casus ingebracht waarna een eenmalige sessie volgt met als doel daarop te reflecteren.[48] Een ander voorbeeld betreft de pilot Kennisdelers die recentelijk is gestart in de eenheid Oost-Brabant. Het betreft hier een digitaal platform waarop medewerkers zelf e-learnings kunnen maken en zo kennis met elkaar kunnen delen.[49]

Beleving kennisonderhoud

Uit de open vragen in de enquête[50] komt naar voren dat politieambtenaren gebruik maken van de (digitale) mogelijkheden die de politieorganisatie hun biedt om hun kennis op peil te houden. Een deel van de politieambtenaren geeft in de open vragen van de enquête echter ook aan meer tijd nodig te hebben om hun kennis van bevoegdheden goed bij te houden en geeft aan dat hier vanuit de organisatie meer aandacht voor mag zijn. Uit de interviews met de teamchefs komt naar voren dat de digitale stroom aan informatie vanuit het politiekorps naar de politieambtenaren erg omvangrijk is en dat de berichtgeving (op de startpagina van het intranet) een hoge omloopsnelheid kent. Dit wordt ook gebruikt om bijvoorbeeld wijzigingen in procedures en wet- en regelgeving kenbaar te maken. Wanneer dergelijke informatie uitsluitend via de digitale weg wordt gedeeld ziet de Inspectie het risico dat een deel van de politieambtenaren niet goed wordt bereikt.

Uit de enquête komt naar voren dat politieambtenaren uit de BPZ naast berichtgeving via de digitale weg ook de 'warme kennisoverdracht' waarderen als een goede manier om hun kennis van onder andere basisbevoegdheden op peil te houden en dat zij hier behoefte aan hebben. Dit zijn initiatieven waarbij sprake is van het sparren met collega's over casuïstiek, al dan niet georganiseerd/begeleid. Hier wordt binnen de basisteams op uiteenlopende wijze invulling aan gegeven (zie eerdergenoemde voorbeelden). Ook het groepsgewijs (klassikaal) behandelen van basisbevoegdheden, bijvoorbeeld tijdens IBT-dagen[51], wordt door politieambtenaren gezien als een goede manier om hun kennis daarvan op peil te houden. Om het kennisonderhoud te faciliteren heeft de politieorganisatie ook de profcheck geïntroduceerd en het gebruik ervan verplicht gesteld.

[48] Brief Reactie op uw verzoek d.d. 06-05-2020 (onderzoek parate kennis), eenheid Oost-Nederland, 4 juni 2020.
[49] Berichtgeving intranet: Aftrap innovatietraject kennisdelers, eenheid Oost-Brabant, 1 juli 2020.
[50] De Inspectie heeft de respondenten in de enquête gevraagd: -1- Hoe zij hun kennis op het gebied van basisbevoegdheden bijhouden -2- Wat daarbij goed voor hen werkt en wat daarbij beter kan en -3- wat zij verder kwijt willen over de onderwerpen kennis van basisbevoegdheden, kennis van EHDP en kennis van de Brancherichtlijn Verkeer.
[51] IBT: Integrale Beroepsvaardigheidstraining. Alle executieve politieambtenaren moeten jaarlijks verplicht 42 uur hun beroepsvaardigheid op het gebied van geweldsbeheersing trainen en worden daarop ook getoetst. Dit gebeurt tijdens de zogenoemde IBT-dagen.

2.2 De module Parate Kennis Basisbevoegdheden en de profchecks

Definitie profcheck
Een profcheck is een digitale oefenomgeving die bestaat uit een aantal gefingeerde cases. Een casus bestaat uit een doorlopende verhaallijn waarover tussendoor meerkeuzevragen worden gesteld. Die vragen gaan onder andere over het toepassen van bevoegdheden. Het maken van een profcheck duurt ongeveer een half uur en kan op elke computer plaats- en tijdonafhankelijk worden gedaan. Wanneer politieambtenaren een vraag fout beantwoorden krijgen zij direct het goede antwoord te zien, inclusief een toelichting. Zo wordt voor henzelf inzichtelijk welke onderwerpen zij goed beheersen en aan welke zij nog extra aandacht moeten besteden. Na afronding van de profcheck volgt een overzicht met het behaalde resultaat.[52]

Ten tijde van dit onderzoek zijn in totaal 38 profchecks beschikbaar in het leermiddelenportaal van de Politieacademie.[53] Er zijn generieke profchecks voor de BPZ en voor de opsporing waarin basiskennis breed aan bod komt. Daarnaast zijn er profchecks die zich richten op een bepaald thema, zoals kindermishandeling, gevaarsbeheersing en vermiste personen. Er zijn ook profchecks voor een bepaalde functie, zoals hOvJ en arrestantenverzorger.[54] De profchecks zijn onbeperkt toegankelijk voor politieambtenaren.

Profcheck verplicht gesteld
De politie voldeed in de eerste twee jaar na het verschijnen van het eerdere inspectierapport niet aan de opdracht van de minister van Veiligheid en Justitie dat iedere politieambtenaar jaarlijks een profcheck moest maken.[55] In 2015 maakte 7% van de politieambtenaren een profcheck en in 2016 was dat 25%.[56] De politie en het ministerie van Justitie en Veiligheid maakten daarover vervolgens nadere afspraken. Zo werd in de eerste plaats de doelgroep scherper bepaald. De verplichting tot het maken van een jaarlijkse profcheck gold niet meer voor alle politieambtenaren, maar voor politieambtenaren die RTGP-plichtig zijn[57] en die werken in een basisteam. Ook werd de norm vastgesteld op 90%. Dit betekent dat minimaal 90% van de politieambtenaren binnen de doelgroep één keer per jaar een profcheck moet maken.[58]

Verder nam de politieorganisatie maatregelen die haar in staat stelde intern beter te kunnen sturen op het maken van de profcheck. De ICT-omgeving van de Politieacademie waarin politieambtenaren de profchecks maken werd gekoppeld aan het ICT-systeem van het korps. Leidinggevenden binnen de politie werken met het Politie Prestatie Dashboard. Via dit dashboard is voortgangs- en sturingsinformatie

[52] Opgave Politieacademie en www.politieacademie.nl.
[53] E-mail Politieacademie aan de Inspectie Justitie en Veiligheid, 14 juli 2020.
[54] www.politieacademie.nl
[55] Brief Aanbieding rapport 'Parate kennis bevoegdheden politie', kenmerk 628853, ministerie van Veiligheid en Justitie, 24 maart 2015.
[56] Document Ontwikkeling politie t.a.v. profchecks 2015 t/m 2019, Nationale Politie, 17 februari 2020.
[57] Regeling Toetsing Geweldsbeheersing Politie RTGP-code 3, 4 en 5. Het betreffen politieambtenaren die bevoegd zijn tot het dragen en gebruiken van aangewezen geweldsmiddelen.
[58] 'Er kunnen legitieme redenen zijn waardoor politieambtenaren de profcheck niet kunnen maken, bijvoorbeeld langdurige ziekte. 100% werd daarmee niet realistisch geacht. Door de norm op 90% te stellen is deze volgens de politie haalbaar', bron document: Ontwikkeling politie t.a.v. profchecks 2015 t/m 2019, Nationale Politie, 17 februari 2020.

beschikbaar. In 2018 is hier de tegel 'Profchecks' aan toegevoegd.[59] Hierin kunnen leidinggevenden doorlopend zien welke medewerkers de jaarlijks verplichte profcheck hebben gemaakt en welke nog niet.[60] Daardoor zijn zij in staat hierop te sturen en dat gebeurt ook. Uit de interviews met de teamchefs komt het beeld naar voren dat een deel van de politieambtenaren de jaarlijkse profcheck ervaart als 'een vinkje halen' en een ander deel er enthousiast over is. Drie teamchefs merken daarbij op dat hun medewerkers in toenemende mate de meerwaarde inzien van de profcheck. In de enquête onder politieambtenaren is de profcheck het meest genoemde instrument om kennis van basisbevoegdheden mee op peil te houden. De opmerkingen die politieambtenaren in de open vragen van enquête maakten over de profcheck zijn overwegend positief.

De ontwikkeling van specifieke profchecks basisbevoegdheden
Politieambtenaren mochten tot en met 2018 jaarlijks zelf een profcheck kiezen uit alle profchecks die beschikbaar waren bij de Politieacademie. In 2018 ontwikkelde de Politieacademie in samenwerking met het korps drie specifieke profchecks voor het onderwerp basisbevoegdheden. Een vierde is ten tijde van dit onderzoek in ontwikkeling. Politieambtenaren moeten vanaf 2019 jaarlijks een van deze specifieke profchecks basisbevoegdheden maken en indienen bij hun leidinggevende. De politieorganisatie stelt sinds 2019 bovendien als aanvullende eis dat politieambtenaren deze profcheck alleen bij hun leidinggevende kunnen indienen als zij minimaal 70% van de meerkeuzevragen goed hebben beantwoord.[61] De politie heeft deze normen opgenomen in de module Parate Kennis Basisbevoegdheden van het KSV. De Inspectie merkt op dat politieambtenaren naast de verplichte profcheck basisbevoegdheden (ter lering) ook alle andere profchecks kunnen maken. De politieorganisatie biedt hun die mogelijkheid en het is aan henzelf of zij hier gebruik van maken.[62] In de open vragen in de enquête geeft een deel van de politieambtenaren aan meerdere profchecks per jaar te maken. De politie geeft aan dat in 2019 92% van de politieambtenaren uit de doelgroep de verplichte profcheck basisbevoegdheden met voldoende resultaat heeft gemaakt.[63] Daarmee voldoet zij aan de afgesproken norm.

Basisbevoegdheden en de R&O-cyclus
De minister van Veiligheid en Justitie gaf in zijn beleidsreactie op het inspectierapport uit 2014 het volgende aan: "In de bestaande gesprekscyclus tussen leidinggevende en medewerkers wordt het niveau van vakbekwaamheid van de medewerker besproken. Als dit niet voldoende is, worden in dit gesprek afspraken gemaakt over de wijze waarop het juiste niveau bereikt kan worden."[64] De politie heeft deze gesprekscyclus, de Resultaat en Ontwikkelcyclus (R&O-cyclus), een cruciale plek gegeven in het KSV. Zij nam hetgeen gesteld in de beleidsreactie op in de module Parate Kennis Basisbevoegdheden van het KSV. De module schrijft namelijk voor dat leidinggevenden en medewerkers in het kader van de R&O-cyclus met elkaar spreken over het vakmanschap en dat in deze gesprekken ook het onderdeel parate kennis aan de orde komt. Ook is in de module opgenomen dat als

[59] Document Historische schets invoering van het Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid Politie, waaronder Parate Kennis Basisbevoegdheden, Nationale Politie, 2 juli 2020.
[60] Interviews teamchefs.
[61] Ieder jaar moet een nieuwe profcheck worden ingediend bij de leidinggevende.
[62] De Inspectie heeft de Nationale Politie gevraagd hoeveel politieambtenaren uit de doelgroep meerdere profchecks per jaar maken. Het bleek niet mogelijk deze data te genereren zonder dit op persoonsniveau te uit te zoeken. De inspanning stond niet in verhouding tot het beoogde doel.
[63] Document: Ontwikkeling politie t.a.v. profchecks 2015 t/m 2019, Nationale Politie, 17 februari 2020.
[64] Brief: Aanbieding rapport Parate kennis bevoegdheden politie, kenmerk 628853, ministerie van Veiligheid en Justitie, 24 maart 2015.

het onderdeel parate kennis basisbevoegdheden onvoldoende is, afspraken worden gemaakt over de wijze waarop het juiste niveau kan worden bereikt.[65]

Uit de interviews met de teamchefs komt naar voren dat zij het onderwerp parate kennis van basisbevoegdheden niet standaard bespreken met hun medewerkers tijdens de R&O-gesprekken. Zij doen dit alleen wanneer daar aanleiding voor is. In de enquête die de Inspectie hield onder politieambtenaren geeft 80% van de respondenten aan dat zij tussen 1 januari 2019 en de afname van de enquête (juni 2020) niet inhoudelijk met hun leidinggevende hebben gesproken over hun kennis van basisbevoegdheden.[66] In de enquête geeft ongeveer 20% van de respondenten aan dat ze in diezelfde periode concrete ontwikkelafspraken met hun leidinggevende hebben gemaakt over het bijhouden of verbeteren van hun kennis van basisbevoegdheden.[67]

Deelconclusie I (kennisonderhoud basisbevoegdheden)

De Nationale Politie heeft met de invoering van het Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid en de jaarlijks verplichte profcheck ten opzichte van het inspectieonderzoek uit 2014 grote vooruitgang geboekt in de borging van kennis van basisbevoegdheden bij politieambtenaren in de basispolitiezorg. De vrijblijvendheid in het onderhouden van kennis van basisbevoegdheden die de Inspectie destijds constateerde is verdwenen. De Inspectie vindt dit een mooi resultaat.

De Inspectie constateert dat er in het korps naast de verplichte profcheck diverse vrijblijvende initiatieven zijn voor het bijhouden van kennis van basisbevoegdheden. Zij merkt daarbij op dat politieambtenaren behoefte hebben aan initiatieven waarbij sprake is van warme kennisoverdracht en waarin het bespreken van casuïstiek centraal staat. Dit is naast informatieverstrekking via de digitale weg nodig om relevante wijzigingen in procedures, wet- en regelgeving goed in het korps te laten landen. De Inspectie constateert dat deze initiatieven er zijn, maar dat hier in de basisteams verschillend invulling aan wordt gegeven.

De Inspectie constateert dat parate kennis van basisbevoegdheden niet – zoals voorgeschreven in het Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid – standaard aan de orde komt in de R&O-gesprekken. Dit ziet zij als aandachtspunt. De Inspectie merkt verder op dat de beschrijving van de inhoud van module Parate Kennis Basisbevoegdheden in het Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid een update behoeft.

[65] Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid, paragraaf 5.2.6 sturingsmechanismen binnen het systeem en door de lijnorganisatie, 26 april 2018.
[66] Onafgerond: 79,7% (358 van de 449 politieambtenaren die deze enquêtevraag hebben beantwoord).
[67] Onafgerond: 19,7% (89 van de 452 politieambtenaren die deze enquêtevraag hebben beantwoord).

2.3 Het instrument profcheck nader bekeken

Summatieve kennistoets basisbevoegdheden
De politie bracht 'kennistoetsing' van basisbevoegdheden onder in de profcheckomgeving van de Politieacademie totdat er een summatieve kennistoets ontwikkeld zou zijn, buiten de profcheckomgeving om. Een summatieve toets dient om vast te stellen of een persoon zijn/haar stof voldoende beheerst. Een formatieve toets is onderdeel van het leerproces en is bedoeld om vast te stellen waar een persoon zich bevindt in relatie tot het leerdoel. De profcheckomgeving van de Politieacademie is oorspronkelijk bedoeld als leeromgeving; profchecks zijn van oorsprong formatieve toetsen. De Stuurgroep Parate kennis van de politie heeft op 15 november 2017 besloten de opdracht voor de ontwikkeling van producten aan de Politieacademie te faseren en bracht daarin prioritering aan. Hierin is opgenomen dat de kennistoets basisbevoegdheden in 2019 ontwikkeld zou gaan worden.[68] Deze kennistoets is echter tot op heden niet ontwikkeld. In een interview met de Inspectie geven medewerkers van de Politieacademie hierover aan dat de ontwikkeling van deze kennistoets nog niet heeft plaatsgevonden omdat niet helder is waaraan deze zou moeten voldoen. Het politiekorps geeft aan dat de ontwikkeling van de kennistoets is doorgeschoven naar 2021 omdat dit meer capaciteit bleek te vragen dan beschikbaar was.[69] De aanvankelijk tijdelijk bedoelde oplossing om 'toetsing' van parate kennis van basisbevoegdheden bij politieambtenaren via de profcheckomgeving plaats te laten vinden duurt ten tijde van dit onderzoek inmiddels vijf jaar. Daarmee heeft deze tijdelijke oplossing – naar de mening van de Inspectie – inmiddels een meer permanent karakter gekregen.

De politie positioneert de profcheck basisbevoegdheden in de module Parate kennis basisbevoegdheden vooralsnog als het instrument waarmee de vakbekwaamheid moet worden vastgesteld. De politie geeft aan dat zij hiermee de periode probeert te overbruggen totdat de summatieve kennistoets basisbevoegdheden is gerealiseerd.[70] Politieambtenaren uit de doelgroep moeten de profcheck basisbevoegdheden jaarlijks verplicht een keer afronden met een minimale score van 70% goed beantwoorde vragen. Tegelijkertijd zet de politie de profcheck basisbevoegdheden in als een leermiddel. Profchecks basisbevoegdheden worden namelijk niet gemaakt in een toetssetting. Politieambtenaren bepalen zelf wanneer en hoe ze deze verplichte profcheck maken. Uit de enquête die de Inspectie onder politieambtenaren hield komt naar voren dat ongeveer 81%[71] van hen de profcheck individueel maakt, al dan niet met behulp van naslagwerk. Grofweg 19%[72] maakt de profcheck samen met collega's. Diverse teamchefs merken hierover tijdens de interviews op dat zij de meerwaarde inzien van het gezamenlijk maken van de profcheck basisbevoegdheden. Dit leidt volgens hen tot zinvolle onderlinge discussies over de inhoud en komt daarmee het lerend vermogen ten goede. Deze opvatting sluit aan bij het beeld dat uit de enquête naar voren komt waarin politieambtenaren aangeven het sparren over casuïstiek erg te waarderen (zie paragraaf 2.2). De Inspectie vindt dat de politieorganisatie – door vrij te laten hoe politieambtenaren de verplichte profcheck basisbevoegdheden maken – rekening houdt met de behoeften van de individuele politieambtenaren. Zij vindt ook dat de profcheck basisbevoegdheden – door het verplichte karakter – recht doet aan de

[68] Document: Ontwikkeling politie t.a.v. profchecks 2015 t/m 2019, Nationale Politie, 17 februari 2020.
[69] Document: Stand van zaken plan van aanpak parate kennis, directie HRM Nationale Politie, 28 januari 2020.
[70] Wederhoorreactie op voorliggend rapport, reactie nummer 6, Nationale Politie, 24 december 2020.
[71] Onafgerond: 81,4% (351 van de 431 politieambtenaren die deze enquêtevraag hebben beantwoord).
[72] Onafgerond: 18,6% (80 van de 431 politieambtenaren die deze enquêtevraag hebben beantwoord).

noodzaak tot kennisonderhoud. Deze combinatie van resultaatverplichting en vormvrijheid sluit naar de mening van de Inspectie bovendien ook aan op het uitgangspunt van het KSV; de gedeelde verantwoordelijkheid voor het onderhouden van vakbekwaamheid tussen politieorganisatie en individuele politieambtenaar. De Inspectie merkt daarbij op dat de verplichte profcheck vanwege het formatieve karakter minder goed geschikt is om vanuit de politieorganisatie daadwerkelijk vast te kunnen stellen hoe het ervoor staat met de parate kennis. Een summatieve kennistoets basisbevoegdheden kan hierbij uitkomst bieden.

Taken en verantwoordelijkheden ten aanzien van profchecks
De profchecks hebben de afgelopen jaren een vaste plek gekregen in de wijze waarop politieambtenaren hun kennis onderhouden. Daardoor is er structureel capaciteit nodig voor het ontwikkelen en onderhouden de profchecks. Als er voor politieambtenaren 'op de werkvloer' leermiddelen nodig zijn, dan voert de afdeling Human Resource Ontwikkeling van de Nationale Politie (HRO) daar regie op.[73] HRO adviseert de korpsleiding over het leren en ontwikkelen in de praktijk. Het gaat daarbij om de beste interventie voor een bepaald vraagstuk.[74] HRO monitort de implementatie van haar adviezen en voert eventueel een evaluatie uit. Het daadwerkelijk ontwerpen en ontwikkelen van materiaal besteedt zij uit aan de Politieacademie of externe partijen. HRO heeft zelf geen ontwikkelcapaciteit op opleidingskundig vlak. Uitbesteding aan de Politieacademie verloopt via het behoeftestellingsproces.[75]

De Politieacademie beheert de digitale profcheckomgeving. Daarin zitten echter niet alleen profchecks voor het politieonderwijs maar ook de profchecks voor de politieambtenaren 'op de werkvloer', zoals de verplichte profchecks basisbevoegdheden. De profchecks voor het korps zijn volgens de geïnterviewde medewerkers van de Politieacademie tot op heden niet meegenomen in het behoeftestellingsproces. Het is daardoor niet helder is hoe de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden ten aanzien van de profchecks voor het korps zijn belegd. Het eigenaarschap en beheer ervan is namelijk niet formeel geregeld. Dat leidt tot onduidelijkheden. Elke profcheck kent bijvoorbeeld de mogelijkheid daarover vragen te stellen aan de auteur. Het is volgens de geïnterviewde medewerkers van de Politieacademie niet helder hoe wordt geborgd dat politieambtenaren die vanuit het korps aan auteurs vragen stellen over profchecks, daarop adequaat antwoord krijgen. Ook blijkt het actueel houden van in gebruik genomen profchecks volgens de geïnterviewde medewerkers een aandachtspunt. Nadat een projectteam – dat bestaat uit medewerkers uit het korps

[73] HRO heeft onder andere als taak: 'adviseren over de strategie van het onderwijs en regievoeren op de behoeftestelling van het korps ten behoeve van de Politieacademie en andere leveranciers', Inrichtingsplan Politie, p.122, december 2012.

[74] 'Nieuwe onderwijsproducten ontstaan in een samenwerkingsverband tussen directie Operatiën, directie HRM, PDC HRM en Politieacademie. Directie Operatiën inventariseert en prioriteert de behoeftestelling aan professionaliseringsvraagstukken ondersteunend aan de operatie aan de hand van de domeinen, portefeuilles en de veiligheidsagenda en vertaalt deze door richting directie HRM. De directie HRM bepaalt of er sprake is van een opleidings- dan wel andersoortige ontwikkelinterventie en vertaalt de vraag door richting Politieacademie respectievelijk PDC HRM', Strategisch Ontwikkelplan 2019-2022, Nationale Politie, p.27.

[75] 'De behoeftestelling op het gebied van de onderwijstaak krijgt vorm in een samenspel tussen de minister van Justitie en Veiligheid, de korpschef en de directeur Politieacademie en vloeit voort uit de ontwikkelbehoefte van de politie. De korpschef is de primaire behoeftesteller voor het politieonderwijs. Namens de korpschef zijn de directie Operatiën en directie HRM primair betrokken bij het definiëren van de behoefte aan politieonderwijs. Zij functioneren in een driehoek met de Politieacademie. De behoeftestelling van de korpschef vloeit mede voort uit de ontwikkelbehoeften in de operationele eenheden, die door de afdeling HR-ontwikkeling (HRO) van de dienst HRM in kaart worden gebracht en worden samengebracht op het niveau van de directie HRM. Deze ontwikkelbehoefte kan zowel individuele ontwikkeling als teamontwikkeling betreffen', Inrichtingsplan Politieacademie, paragraaf 3.3.2 behoeftestelling politieonderwijs, 13 november 2014.

en medewerkers van de Politieacademie – een profcheck voor het korps heeft ontwikkeld en deze in gebruik is genomen, is er namelijk onduidelijkheid over het eigenaarschap binnen het korps en de Politieacademie. De geïnterviewde medewerkers van de Politieacademie geven aan dat daardoor het actualiseren van profchecks soms 'wegloopt'; niemand voelt zich er eigenaar van. Uit de interviews met medewerkers van de Politieacademie en HRO komt het beeld naar voren dat de profchecks voor het korps qua eigenaarschap en beheer tussen de wal en het schip lijken te belanden en dat het steeds meer een prangende vraag wordt waar dit thuishoort. Zeker gezien de forse toename in het gebruik van het instrument de afgelopen jaren.

De Inspectie ziet in het voornoemde het risico dat profchecks niet (tijdig) worden geactualiseerd als bijvoorbeeld wet- en regelgeving verandert. Wanneer deze aanpassingen niet (tijdig) plaatsvinden kunnen politieambtenaren vanuit de profchecks achterhaalde informatie tot zich nemen. Dit kan negatieve gevolgen hebben voor de kwaliteit van de taakuitvoering. De Inspectie vindt dat de Nationale Politie de positieve lijn die zij heeft ingezet met de invoering van de (verplichte) profchecks moet vasthouden. Dit komt het lerend vermogen van de organisatie en daarmee de kwaliteit van de taakuitvoering ten goede. Het is daarom van belang dat er duidelijke afspraken worden gemaakt over de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden ten aanzien van profchecks voor het korps.

Deelconclusie II (instrument profcheck)

De Inspectie onderschrijft de wijze waarop de Nationale Politie het instrument profcheck basisbevoegdheden nu inzet ter bevordering van de kennis van basisbevoegdheden bij haar politieambtenaren. De Inspectie vindt de profcheck basisbevoegdheden een goede combinatie van resultaatverplichting (jaarlijks indienen met een 70% score) en vormvrijheid (politieambtenaren bepalen zelf wanneer en hoe zij de profcheck maken).

De Inspectie constateert dat het eigenaarschap en beheer van de profchecks voor het politiekorps niet helder zijn belegd. Daardoor zijn er nadat profchecks in gebruik zijn genomen onduidelijkheden wat betreft de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden ten aanzien van deze profchecks. Zij ziet hierin een risico voor de kwaliteit van het instrument en in het verlengde daarvan een risico voor de kwaliteit van de taakuitvoering. Dit is een verbeterpunt.

De Inspectie merkt op dat de summatieve kennistoets basisbevoegdheden die de politie voor ogen heeft (nog) niet door haar is gerealiseerd.

2.4 De kennistest en basisbevoegdheden

Inleiding
Om het kennisniveau van politieambtenaren in de BPZ ten aanzien van basisbevoegdheden vast te stellen heeft de Inspectie een kennistest afgenomen. Deze test bestaat uit 40 meerkeuzevragen over basisbevoegdheden en daarmee samenhangende wettelijke aspecten, verdeeld over acht gefingeerde cases. Het gaat daarbij om de volgende basisbevoegdheden: staande houden en aanhouden, onderzoek aan de kleding en aan het lichaam, binnentreden, doorzoeken, in beslag nemen en identiteitsonderzoek. Omdat het inspectieonderzoek plaatsvindt in de context van de noodhulptaak van de politie hebben de cases in de kennistest betrekking op veelvoorkomende noodhulpincidenten.[76] Daarin komen de volgende onderwerpen aan bod: jeugd, aanrijdingen met letsel en met een alcoholindicatie, drugs dealen, inbraak, huiselijk geweld, mishandeling en een overval.

De Inspectie vergeleek de uitkomsten van de kennistest voor dit onderzoek met de uitkomsten uit 2014. In 2014 maakten 361 politieambtenaren verdeeld over de tien regionale eenheden van de Nationale Politie de kennistest. Voor het huidige onderzoek hebben 527 politieambtenaren, eveneens verdeeld over de tien regionale eenheden, de kennistest gemaakt. Dit zijn representatieve aantallen voor de bijna 21.000 fte[77] politieambtenaren die werkzaam zijn in de BPZ.[78]

Resultaat kennistest basisbevoegdheden
De Inspectie hanteerde in 2014 bij het onderzoek 'Parate kennis bevoegdheden politie' geen cesuur bij de uitkomsten van de kennistest. De Inspectie wil met dit onderzoek de voortgang ten opzichte van 2014 in kaart brengen. Daarom heeft zij de uitkomsten van de kennistest uit 2014 opnieuw bekeken en daarop de 70% cesuur toegepast (zie paragraaf 1.3).

Dit geeft het volgende beeld: In 2014 beantwoordden 169 van de 361 politieambtenaren die de kennistest maakten minimaal 70% van de vragen juist.[79] Dat betekent dat 47% van de politieambtenaren in 2014 een voldoende scoorde op de kennistest.[80]

In de kennistest voor dit onderzoek beantwoordden 450 van de 527 politieambtenaren minimaal 70% van de vragen juist. Dat betekent dat nu 85% van de politieambtenaren een voldoende scoort op de kennistest.[81] Dit is een significante verbetering ten opzichte van het resultaat uit 2014.[82]

De uitkomsten die hierboven staan genoemd gaan over het slagingspercentage. De Inspectie heeft ook gekeken naar hoe politieambtenaren in de kennistest gemiddeld scoorden op het onderdeel basisbevoegdheden en daarmee samenhangende wettelijke aspecten. Daaruit blijkt dat de politieambtenaren die in 2014 deelnamen

[76] De Inspectie heeft daarvoor het jaaroverzicht 2019 aan SPOED-meldingen (prio 1 meldingen) van de Nationale Politie gehanteerd.
[77] Opgave Politie, IP-definitie voor BPZ minus aspiranten, 20 januari 2020.
[78] Plan van Aanpak Parate kennis noodhulp, p.8, Inspectie Justitie en Veiligheid, 16 april 2020.
[79] Het betreft hier 39 vragen in plaats van 40 vragen. In 2014 is één vraag na afname uit de kennistest verwijderd. Bij een cesuur van 70% leidt dit eveneens tot een grens van minimaal 28 vragen goed.
[80] Onafgerond: 46,8% van de politieambtenaren scoorde een voldoende en 53,2% een onvoldoende.
[81] Onafgerond: 85,4% van de politieambtenaren scoorde een voldoende en 14,6% scoorde een onvoldoende.
[82] Een Z-toets voor twee onafhankelijke proporties (p1=.854 en p2=0.468) geeft een significant verschil aan, waarbij Z=12.30, p<0.001 en standardized mean difference Cohen's d (logit)=1.04.

aan de kennistest gemiddeld 69% van de vragen juist beantwoordden. Bij de kennistest voor dit onderzoek beantwoordden politieambtenaren gemiddeld 77% van de vragen juist.[83] Dit is eveneens een significante verbetering.[84]

Resultaten nader bekeken

Hoewel politieambtenaren gemiddeld goed scoorden op het onderdeel basisbevoegdheden valt het de Inspectie op dat de score op een aantal vragen relatief gezien lager is. Er zijn vijf vragen die door minder dan de helft van de politieambtenaren juist werden beantwoord.[85] Bij drie van de vijf vragen weet het merendeel van de politieambtenaren wel dat een bepaalde handeling mag plaatsvinden, maar is men over het algemeen minder goed bekend met 'de grond waarop' of 'de voorwaarden waaronder' dat mag. Voor de overige twee vragen geldt dat meer dan de helft van de politieambtenaren niet goed op hoogte is van wat zij wel of juist niet mag doen in de geschetste situatie. Het gaat daarbij om 'het geven van een bevel aan een verdachte tot uitlevering van een voorwerp' (vorderen). Een bevel tot uitlevering mag in het geval van de casus niet aan de verdachte worden gegeven.[86] 46% van de politieambtenaren gaf het juiste antwoord op de vraag die hierover werd gesteld.[87] Daarnaast gaat het om het buiten heterdaad aanhouden van een verdachte van 'het doorrijden na een aanrijding'. In het geval van de casus is aanhouding buiten heterdaad mogelijk. 48% van de politieambtenaren gaf het juiste antwoord op de vraag die hierover werd gesteld.[88] In het laatste geval is sprake van een recente wetswijziging die aanhouding buiten heterdaad sindsdien mogelijk maakt.[89] Wellicht hadden niet alle politieambtenaren ten tijde van de testafname al kennis genomen van deze wetswijziging.

---

83 Gemiddeld percentage goed gemaakte vragen voor de vragen over bevoegdheden: $([\sum_{n=1}^{N} p_n]/N) \cdot 100$, waarbij $p_n = (\sum_{i=1}^{I} y_{i,n})/I$, waarbij N het totaal aantal respondenten is, I het totaal aantal vragen in de test is, p_n de proportie goed gemaakte vragen per respondent is en $y_{i,n}$ de score van persoon n op vraag i is.

84 Een Z-toets voor twee onafhankelijke proporties (p1=.767 en p2=0.694) geeft een significant verschil aan, waarbij Z=2.43, p<0.05 en standardized mean difference Cohen's d (logit)=0.21.

85 Bijlage II: vragen 12, 13, 29, 39 en 49.

86 Wetboek van Strafvordering, art. 96a lid 1: In geval van verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67, eerste lid, kan de opsporingsambtenaar een persoon die redelijkerwijs moet worden vermoed houder te zijn van een voor inbeslagneming vatbaar voorwerp bevelen dat hij dit ter inbeslagneming zal uitleveren. Lid 2: Het bevel wordt niet gegeven aan de verdachte. Dit vloeit voort uit het beginsel dat een verdachte niet mag worden verplicht actief mee te werken aan hetgeen dat tot zijn veroordeling kan leiden (nemo tenetu-beginsel).

87 Bijlage II: vraag 49.

88 Bijlage II: vraag 12.

89 Een verdachte mag buiten heterdaad worden aangehouden als het een misdrijf betreft waarvoor een bevel tot voorlopige hechtenis kan worden gegeven. Deze misdrijven zijn omschreven in artikel 67 van het Wetboek van Strafvordering. Het verlaten van de plaats van een verkeersongeval waarbij een ander is gedood of letsel is toegebracht is daar recent aan toegevoegd. Toevoeging artikel 67 lid 1 onder c: '176, tweede lid, voor zover dit betreft artikel 7, eerste lid, onderdelen a en c, van de Wegenverkeerswet 1994'. Op 1 januari 2020 is dit in werking getreden, Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden, staatsblad 2019, nummer 413, 14 november 2019.

Deelconclusie III (kennistest basisbevoegdheden)

De Inspectie constateert dat politieambtenaren op het onderdeel basisbevoegdheden significant beter scoorden in de huidige kennistest dan in de kennistest voor het Inspectieonderzoek in 2014. In 2014 scoorde 47% van de politieambtenaren een voldoende, in 2020 is dat 85%. De Inspectie vindt dit een goed resultaat.

De Inspectie merkt op dat de score op een aantal vragen over basisbevoegdheden relatief minder goed was. Zij noemt in dit verband expliciet 'het vorderen van goederen ter inbeslagneming' en 'het aanhouden van een verdachte buiten heterdaad na verlaten plaats ongeval'. Dit zijn verbeterpunten.

3 De Brancherichtlijn Verkeer en Eerste Hulp door Politie

3.1 Inleiding

De samenleving verwacht van de politie dat zij bij noodhulpincidenten zo snel mogelijk ter plaatse is. Politieambtenaren mogen zich daarom met spoed door het verkeer heen bewegen. Indien dat voor de goede uitvoering van de taak gewenst is mogen zij daarbij bijvoorbeeld 'te hard rijden' of 'door rood rijden'. Dit kan een risico vormen voor de verkeersveiligheid. Om de veiligheid van politieambtenaren zelf en die van hun medeweggebruikers zo goed mogelijk te waarborgen zijn hieraan voorwaarden verbonden. De politie is vaak als eerste ter plaatse bij noodhulpincidenten. Wanneer daarbij sprake is van onwel geworden personen, burgerslachtoffers of gewonde collega's moeten politieambtenaren in staat zijn hun eerste hulp te verlenen. Gedegen parate kennis van 'eerste hulp handelingen' kan tijdens noodhulpincidenten van levensbelang zijn.

3.2 Kennisonderhoud ten aanzien van de Brancherichtlijn Verkeer

Bestuurders van voertuigen moeten zich houden aan de verkeersregels en verkeerstekens zoals opgenomen in het Reglement verkeersregels en verkeerstekens (RVV1990). De politie heeft daarvoor bij ministeriële regeling vrijstelling gekregen.[90] De voorwaarde daarbij is dat de politie een richtlijn opstelt met de kaders waarbinnen deze ontheffing geldt. Ook mag de politie in geval van een dringende taak gebruik maken van optische en geluidssignalen. In dat geval is het politievoertuig een voorrangsvoertuig. De Regeling optische en geluidssignalen 2009 schrijft voor dat de politie een richtlijn opstelt voor de werkzaamheden waarbij en omstandigheden waarin dat mag. De politie heeft de kaders waarbinnen de ontheffing van het RVV1990 geldt en de kaders waarbinnen zij optische en geluidsignalen mag voeren uitgewerkt in de Brancherichtlijn Politie 2018 (verder: Brancherichtlijn Verkeer).[91]

[90] Beschikking RWS 2016/50678, Rijkswaterstaat Ministerie van Infrastructuur en Milieu, 25 november 2016.

[91] Er zijn ook specifieke richtlijnen zijn opgesteld voor het rijden met politievoertuigen, zoals het Richtinggevend kader over de inzet en het optreden van politie bij achtervolgen, tactisch volgen en geforceerde stops. De Inspectie richt zich met dit onderzoek wat betreft kennis van het besturen van een voorrangsvoertuig uitsluitend op de brancherichtlijn. Die is namelijk ook onverminderd van kracht op specifieke kaders en richtlijnen.

Bijhouden kennis van de Brancherichtlijn Verkeer
In de Brancherichtlijn Verkeer is opgenomen dat: 'de bestuurders van motorvoertuigen in gebruik bij de politie die zijn belast met een uitvoerende politietaak en daarbij mogelijk gebruik moeten maken van optische en geluidssignalen of de vrijstelling (RWS-2016/50678) opgeleid en vervolgens getraind moeten zijn in de uitvoering van politiële rij taken'.

De politie heeft dit uitgangspunt opgenomen in de module Politie Rijvaardigheid van het KSV (zie ook paragraaf 2.2). Zij geeft in die module aan dat alle executieve politieambtenaren die zijn belast met een uitvoerende politietaak en daarbij mogelijk gebruik moeten maken van optische en geluidssignalen eenmaal in de drie jaar een Politie Rijvaardigheid Training (PRVT) moeten volgen. Het gaat hier om de eendaagse training 'PRVT Basis auto'.[92] Dit is een vervolg op de rijopleiding die in de basispolitieopleiding wordt verzorgd.[93]

De Nationale Politie geeft aan dat politieambtenaren ter voorbereiding op de PRVT een uitnodiging ontvangen met een link naar het lesprogramma en naar relevante wettelijke kaders, waaronder de Brancherichtlijn Verkeer.[94] Deze is toegankelijk voor elke politieambtenaar.[95] Bij aanvang van de training worden de deelnemers getoetst op hun kennis van relevante wet- en regelgeving. Daarbij gaat het om de Wegenverkeerswet 1994 en het RVV1990, maar ook om politie-specifieke zaken zoals de Brancherichtlijn Verkeer.[96] Aan deze toets zijn geen directe consequenties verbonden. De toets dient als uitgangspunt voor de rest van de trainingsdag. In de module Politie Rijvaardigheid van het KSV is opgenomen dat de rijdocent na afloop van de PRVT een beoordeling 'voldoende/onvoldoende' geeft. Wanneer het oordeel onvoldoende is, geeft de docent aan de betreffende politieambtenaar een opleidingsadvies mee om de competenties op het gewenste niveau te brengen. Ook volgt een advies aan de teamchef van de betreffende politieambtenaar om hem/haar tot die tijd niet in te zetten als bestuurder van een voorrangsvoertuig.

Wanneer een politieambtenaar de PRVT heeft gevolgd, wordt dit geregistreerd in het registratiesysteem OIS. OIS is gekoppeld aan het persoonlijke digitale dashboard van politieambtenaren. Zij kunnen hierin via de tegel PRVT zien hoe ze ervoor staan. Dit is ook inzichtelijk voor hun leidinggevenden. Er is een groen signaal in de tegel zichtbaar als de politieambtenaar de PRVT met goed gevolg heeft afgerond. Exact drie jaar na succesvolle afronding van de PRVT verandert dit in een rood signaal. In dat kalenderjaar moet de betreffende politieambtenaar de PRVT opnieuw volgen.

De politie geeft in haar jaarverantwoording 2017 aan dat zij dat jaar de inrichting van de Afdeling Rijvaardigheid en Rijveiligheid startte om de PRVT te kunnen verzorgen. In haar jaarverantwoording 2018 geeft zij aan dat de afdeling is ingericht en dat alle rijdocenten zijn opgeleid om verschillende rijvaardigheidstrainingen aan politiemedewerkers te geven. Uit navraag van de Inspectie bij de politie blijkt dat er in 2019 10.371 PRVT's hebben plaatsgevonden. In 2% van de gevallen werd een

92 E-mail Nationale Politie aan de Inspectie, RE: Inspectie Justitie en Veiligheid: onderzoek Parate kennis, 3 juli 2020 en interviews met teamchefs van de basisteams.
93 Document Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid, Nationale Politie, vastgesteld door BBVO namens Korpsleiding dd. 26 april 2018.
94 E-mail Nationale Politie aan de Inspectie, RE: Inspectie Justitie en Veiligheid: onderzoek Parate kennis, 3 juli 2020 en interviews met teamchefs.
95 Waarneming op intranetsite Nationale Politie.
96 De Nationale politie heeft de Inspectie als voorbeeld toetsen toegezonden vanuit de eenheden Midden-Nederland en Haaglanden.

negatief advies afgegeven.[97] Het aantal politieambtenaren dat de PRVT in 2019 heeft gevolgd is grofweg een derde van de groep politieambtenaren die in aanmerking komt voor de PRVT.[98] Dit aantal is voor dat jaar in lijn met wat mag worden verwacht bij een driejaarlijkse cyclus. Een aantal politieambtenaren merkt in de open vragen van de enquête op dat zij langer dan drie jaar geleden de rijvaardigheidstraining heeft gevolgd. Dit hangt mogelijk samen met achterstanden in rijvaardigheidstraining in voorgaande jaren.

Uit de interviews met de teamchefs blijkt dat zij de PRVT zien als het voornaamste middel om kennis van de Brancherichtlijn Verkeer mee op peil te houden. Dit is ook het beeld dat uit de enquête onder politieambtenaren naar voren komt. Teamchefs hebben een belangrijke rol bij de naleving van de Brancherichtlijn Verkeer. Zij bespreken deze met hun medewerkers. Dat doen zij op ad hoc basis wanneer hun medewerkers tijdens de dienst een bekeuring hebben gekregen voor een gedraging waarbij sprake is van het niet naleven van de brancherichtlijn. Een politieambtenaar moet dan bij de teamchef uitleggen waarom hij/zij hetgeen gesteld in de brancherichtlijn niet heeft nageleefd. De brancherichtlijn wordt daarbij inhoudelijk besproken. Het beeld dat de teamchefs daarbij hebben is dat dit in de meeste gevallen niet te maken heeft met een gebrek aan kennis van de brancherichtlijn. Dit beeld komt overeen met de uitkomsten van de enquête waarin 423 van de 448 respondenten die deze enquêtevraag hebben beantwoord aangeven bekend te zijn met de inhoud van de brancherichtlijn. Dat is afgerond 94% van de politieambtenaren in deze steekproef.

Uit de interviews met de teamchefs komt naar voren dat er in de basisteams politieambtenaren zijn die affiniteit hebben met het onderwerp verkeer. Zij worden ook wel 'taakaccenthouders verkeer' genoemd en dienen als vraagbaak voor hun collega's binnen het basisteam. Zij zorgen op die manier voor kennisoverdracht. Het is echter geen formele functie. Enkele teamchefs geven aan dat deze taakaccenthouders ook actief informatie verspreiden onder collega's, bijvoorbeeld als er sprake is van wijzigingen in wet- en regelgeving op het gebied van verkeer. Wanneer er meer informatie nodig is kan er contact worden gezocht met een van de verkeersspecialisten binnen de eenheid. De landelijk projectleider verkeer geeft aan dat binnen de politie sprake is van een netwerk van politieambtenaren bestaande uit de hoofden van de afdelingen infrastructuur waar de teams verkeer onder vallen. Wanneer een wijziging plaatsvindt in de Brancherichtlijn Verkeer wordt dit vanuit dat netwerk binnen het korps bekend gemaakt via een attentiebericht op het intranet, met een link naar de themapagina verkeer.

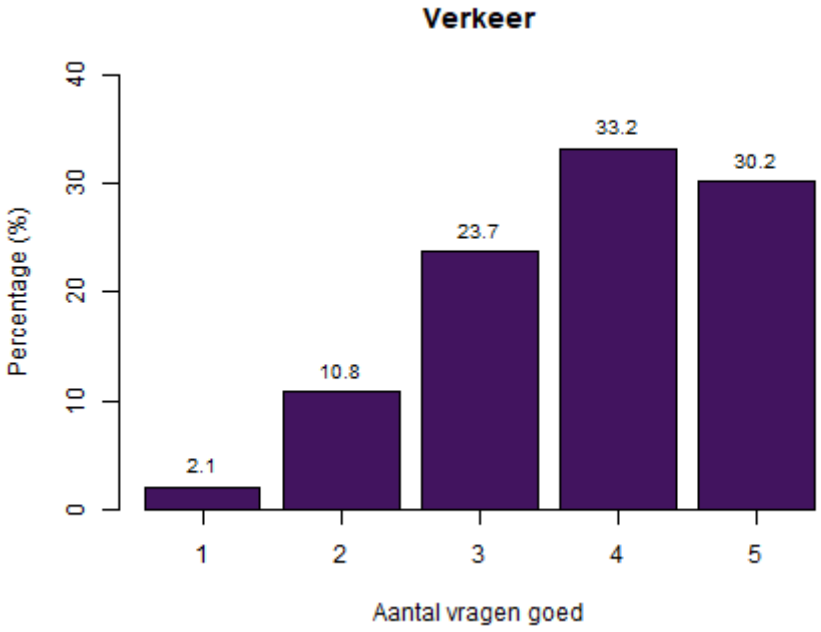
3.3 De kennistest en de Brancherichtlijn Verkeer

In de vorige paragraaf kwam aan de orde hoe het op peil houden van kennis van de Brancherichtlijn Verkeer in het politiekorps plaatsvindt. In deze paragraaf gaat de Inspectie in op hoe het bij politieambtenaren die werkzaam zijn in de BPZ is gesteld met deze kennis. Daarvoor stelde de Inspectie in de kennistest vijf meerkeuzevragen over de brancherichtlijn. Twee vragen hadden betrekking op het

[97] E-mail Nationale Politie aan de Inspectie: Aanvullende vragen tav de PRVT, 03 juli 2020.
[98] De politie kon op verzoek van de Inspectie niet exact uit haar ICT-systemen halen hoeveel politieambtenaren de PRVT hadden moeten volgen in 2019. Ze geeft aan dat er in 2019 ongeveer 39.000 RTG-plichtige medewerkers waren. Hier vallen echter ook de executieve medewerkers onder die minder dan drie jaar in dienst zijn bij de politie en medewerkers die geen uitvoerende politietaak hebben of geen gebruik hoeven te maken van optische en geluidssignalen, bron: e-mail van de Nationale Politie aan de Inspectie, aanvullende vragen t.a.v. PRVT, 2 september 2020.

voeren van optische en geluidsignalen en drie vragen gingen over de maximale snelheid waarmee politieambtenaren in bepaalde situaties mogen rijden.

Resultaten kennistest brancherichtlijn
De Inspectie geeft hieronder in een staafdiagram weer hoe de politieambtenaren de vragen over de Brancherichtlijn Verkeer hebben beantwoord. Op de Y-as staat het percentage deelnemers en op de X-as het aantal goed beantwoorde vragen.



De Inspectie constateert dat 87%[99] van de politieambtenaren tenminste drie van de vijf vragen over de Brancherichtlijn Verkeer juist beantwoordde. 63%[100] van de politieambtenaren beantwoordde tenminste vier van de vijf vragen juist.

De Inspectie hanteerde voor de vragen in de kennistest die betrekking hebben op basisbevoegdheden een cesuur van 70% juist beantwoorde vragen (zie paragraaf 2.5). De Inspectie schat dat met diezelfde cesuur 75% van de politieambtenaren een voldoende scoort op het onderdeel Brancherichtlijn Verkeer.[101]

De uitkomst die hierboven staat genoemd gaat over het slagingspercentage. De Inspectie heeft ook gekeken naar hoe politieambtenaren in de kennistest gemiddeld scoorden op het onderdeel Brancherichtlijn Verkeer. Daaruit komt naar voren politieambtenaren gemiddeld 76% van de vragen hierover juist beantwoordden.[102]

[99] Onafgerond: 87,1% (459 van de 527 politieambtenaren).
[100] Onafgerond: 63,4% (334 van de 527 politieambtenaren).
[101] Wegens het beperkte aantal vragen (5) over de Brancherichtlijn verkeer in de kennistest, heeft de Inspectie een schatting gemaakt van het slagingspercentage bij een cesuur van 70%. Deze schatting is verkregen door het gemiddelde slagingspercentage te berekenen van de waarden van 60% (3 vragen) goed en 80% (4 vragen) goed; (63%+87%)/2=75%.
[102] Gemiddeld percentage goed gemaakt vragen per schaal: $([\sum_{n=1}^{N} p_{n,s}]/N) \cdot 100$, waarbij $p_{n,s} = (\sum_{i=1}^{I_s} y_{i,n})/I_s$, waarbij N het totaal aantal respondenten is, I_s het totaal aantal vragen in de schaal is, $p_{n,s}$ de proportie goed gemaakte vragen op de schaal per respondent is en $y_{i,n}$ de score van persoon n op vraag i is.

Resultaten nader bekeken

Bij de twee vragen over optische en geluidssignalen ging het om de toestemming die daarvoor nodig is vanuit de meldkamer[103] en om het gelijktijdig en gedurende de hele rit voeren van deze signalen[104]. De vragen daarover werden door een groot deel van de politieambtenaren juist beantwoord (resp. 92% en 66%).[105] Daarnaast stelde de Inspectie in de kennistest drie vragen over de maximale snelheid waarmee politieambtenaren in verschillende verkeerssituaties mogen rijden. Daarbij ging het om de maximale snelheid waarmee zij het rode verkeerslicht mogen negeren[106], waarmee zij de maximumsnelheid op de snelweg mogen overschrijden[107] en waarmee zij over de vluchtstrook mogen rijden[108]. Een groot deel van de politieambtenaren beantwoordde de vragen over het rode verkeerslicht (82%)[109] en de snelweg (87%)[110] juist. De vraag over de vluchtstrook toont een ander beeld. Ongeveer de helft van de politieambtenaren (51%) gaf op de vraag over de maximale snelheid waarmee over de vluchtstrook mag worden gereden het juiste antwoord.[111] In de meest recente versie van de Brancherichtlijn Verkeer – die is vastgesteld op 20 februari 2018 – is er ten aanzien van de snelheid waarmee politieambtenaren maximaal over de vluchtstrook mogen rijden een wijziging doorgevoerd.[112] Een deel van de politieambtenaren had ten tijde van het maken van de kennistest voor dit onderzoek nog niet de PRVT gevolgd waarin de meest recente versie van de Brancherichtlijn Verkeer is behandeld. Dit heeft te maken met de driejaarlijkse cyclus van de PRVT (zie paragraaf 3.1). Ondanks dat de wijziging in de brancherichtlijn via het intranet kenbaar is gemaakt, is het mogelijk dat een aantal politieambtenaren hier nog geen kennis van heeft genomen.

[103] De brancherichtlijn schrijft voor dat gebruik van optische en geluidssignalen uitsluitend is toegestaan na toestemming van de centralist van de meldkamer. Deze verleent slechts toestemming indien er sprake is van een dringende taak.

[104] De brancherichtlijn schrijft voor dat wanneer een bestuurder gebruik maakt van optische en geluidssignalen, hij/zij deze in principe gedurende de hele rit voert. Alleen wanneer beide type signalen aan staan is er sprake van een voorrangsvoertuig. Vanwege de verkeersveiligheid is in de brancherichtlijn ook opgenomen dat het voortdurend aan- en uitzetten van de signalen onwenselijk wordt geacht en dat het aan- en uitzetten van de signalen voor een kruisingsvlak zoveel mogelijk moet worden voorkomen.

[105] Bijlage II: vraag 7 en vraag 8.

[106] Brancherichtlijn Verkeer: 'Het negeren van een rood verkeerslicht gebeurt met een snelheid van maximaal 20 kilometer per uur'.

[107] Brancherichtlijn Verkeer: 'De rijbaan wordt bereden met een snelheid van maximaal 40 km per uur boven de ter plaatse geldende maximumsnelheid voor voertuigen ≤ 5000 kg TMM. Voor voertuigen boven de 5000 kg TMM, geldt een maximale overschrijding van maximaal 20 km'.

[108] Brancherichtlijn Verkeer: 'Een vluchtstrook wordt bereden met een snelheid van maximaal 50 km per uur'.

[109] Bijlage II: vraag 37: 82% van de politieambtenaren beantwoordde deze vraag juist.

[110] Bijlage II: vraag 42: 87% van de politieambtenaren beantwoordde deze vraag juist.

[111] Bijlage II: vraag 43: 51% van de politieambtenaren beantwoordde deze vraag juist.

[112] In de voorgaande versie van de brancherichtlijn stond daarover het volgende vermeld: 'Een vluchtstrook mag met een snelheid van maximaal 20 km per uur boven de snelheid van het overige verkeer worden bereden, maar met een maximum van 80 km/uur. Als het overige verkeer 30 km per uur of langzamer rijdt, dan mag men maximaal 50 km per uur op de vluchtstrook worden gereden'. In het rapport 'De vakbekwaamheid van voorrangsvoertuigbestuurders' van het Instituut Fysieke Veiligheid, 26 september 2017, wordt hierover opgemerkt: 'Vanwege de complexiteit van deze regel en om aan te sluiten bij de richtlijn incidentmanagement, is in afstemming tussen brandweer, politie en ambulance afgesproken dat bij de herziening van de brancherichtlijnen de regel wordt versimpeld naar: 'de vluchtstrook wordt met maximaal 50 km/uur bereden'. Dit is ongeacht de snelheid van het overige verkeer.

Deelconclusie IV (Brancherichtlijn Verkeer)

De Inspectie heeft een positief beeld van de kennis die politieambtenaren uit de basispolitiezorg over het algemeen hebben van de Brancherichtlijn Verkeer.

De Inspectie merkt op dat politieambtenaren gemiddeld minder goed bekend zijn met de maximumsnelheid waarmee zij over de vluchtstrook mogen rijden. Dit is in 2018 gewijzigd in de brancherichtlijn en is een verbeterpunt.

De Inspectie constateert dat de Nationale Politie het kennisonderhoud ten aanzien van de brancherichtlijn organiseert via de driejaarlijkse politierijvaardigheidstraining. Verder is de brancherichtlijn inzichtelijk voor alle politieambtenaren en is er een netwerk van specialisten waar zij terecht kunnen met vragen daarover.

3.4 Kennisonderhoud ten aanzien van EHDP

De politie is vaak als eerste ter plaatse bij noodhulpincidenten. Wanneer daarbij sprake is van onwel geworden of gewonde personen moeten politieambtenaren in staat zijn hun eerste hulp te verlenen. Dit vloeit naadloos voort uit de kerntaak zoals opgenomen in artikel 3 van de Politiewet: '…het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven'.[113] Gedegen parate kennis van 'eerste hulp handelingen' kan tijdens noodhulpincidenten van levensbelang zijn.

Landelijke voorziening EHDP
In de basispolitieopleiding worden politieambtenaren geschoold in het verlenen van eerste hulp. De politie constateerde in 2018 dat er in het korps een achterstand was ontstaan in het onderhouden van competenties op het gebied van eerstehulpverlening.[114] Er waren politieambtenaren die jarenlang geen bijscholing meer hadden genoten op dit gebied.[115] In het korps was er de afgelopen jaren sprake van enkele lokale initiatieven[116] maar er was geen landelijke voorziening aanwezig.[117] De politie besloot daarom tot de invoering van één landelijk EHDP-product waarmee lokale initiatieven binnen de eenheden niet langer werden toegestaan.[118] Onder leiding van stuurgroep EHDP leidde dit eind 2018 tot de ontwikkeling van een landelijk EHDP onderwijs- en lesprogramma.

[113] De politie heeft tot taak in ondergeschiktheid aan het bevoegd gezag en in overeenstemming met de geldende rechtsregels te zorgen voor de daadwerkelijke handhaving van de rechtsorde en het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven, art. 3 Politiewet.
[114] Memo Borging EHD-LHP in Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid, Nationale Politie, 31 oktober 2018. Ook politieambtenaren gaven dit meermaals in de enquête aan.
[115] Nieuwsbrief Landelijk Programma Eerste Hulp Door Politie, nummer 1, Nationale Politie, januari 2020.
[116] Oplegnota Eerste Hulp Door Politie (EHDP)-Levensverlengend Handelen Politie (LHP), Nationale Politie, september 2017. Besluitvorming geeft plaatsgevonden in het BBVO van 20 december 2018.
[117] De Nationale Politie kent voor specifieke doelgroepen binnen haar organisatie een opleidingstraject dat zich uitsluitend richt op levensreddend handelen (LHP). De Inspectie richt zich met dit onderzoek op EHDP voor de basispolitiezorg.
[118] Oplegnota Eerste Hulp Door Politie (EHDP)-Levensverlengend Handelen Politie (LHP), Nationale Politie, september 2017. Besluitvorming geeft plaatsgevonden in het BBVO van 20 december 2018.

EHDP tijdens het IBT-programma
Alle executieve politieambtenaren moeten jaarlijks verplicht 42 uur hun beroepsvaardigheid op het gebied van geweldsbeheersing trainen en worden daarop ook getoetst.[119] Dit gebeurt tijdens de IBT-dagen. De leiding van de politie besloot dat het EHDP-lesprogramma in 2019 verzorgd moest gaan worden tijdens de IBT-dagen.[120] Er werd gekozen voor een lesprogramma van vijf uur bestaande uit de onderdelen: kennismaking met de tourniquet, EHBO-basis (onderkoeling, verslikking/verstikking, stabiele zijligging, nekfixatie en rugletsel), ziektebeelden (beroerte, suikerziekte, pijn op de borst/hart, alcohol en drugs, allergie/anafylaxie, brandwonden en vergiftigingen) en AED[121]/reanimatie.[122] Het programma startte op 1 juli 2019, duurde tot het einde van dat jaar en werd verzorgd in de IBT-centra van de eenheden. De coördinator OBT/EHDP geeft aan dat niet alle politieambtenaren die daarvoor in aanmerking kwamen de EHDP-training hebben gevolgd. Het komt voor dat politieambtenaren niet naar een IBT-dag kunnen gaan vanwege ziekte of omdat de prioriteiten op werkgebied die dag ergens anders liggen. In de enquête geeft 69% van de respondenten aan dat zij het EHDP-programma hebben gevolgd.

Externe docenten en de tourniquet
De politie heeft tijdens de uitvoering van het EHDP-programma zelf twee verbeterpunten gesignaleerd. De eerste is dat de externe docenten die de politie voor de verzorging van het EHDP-programma vanuit diverse organisaties had ingehuurd zich – ondanks instructies vooraf[123] – niet in alle gevallen strikt hebben gehouden aan het lesprogramma, met name bij het onderdeel tourniquet. Dat gebeurde omdat de docenten de materie doceerden vanuit hun eigen uiteenlopende achtergronden. De politie heeft dit opgepakt door afstemming te zoeken met het programma 'Stop de bloeding - red een leven' van het VU Medisch Centrum Amsterdam. Deze afstemming is erop gericht eenduidigheid in de toepassing van de tourniquet (en daarbij een goede aansluiting op medische hulpverleners, zoals ambulancepersoneel) te bewerkstelligen.[124] De politie heeft voorafgaand aan de start van het EHPD-programma voor 2020 een extra trainingsdag georganiseerd voor de externe docenten waarin extra aandacht is gevraagd voor het eenduidig aanleren vanuit de politiecontext.[125]

Het tweede verbeterpunt dat de politie zelf in het EHDP-programma constateerde is dat de tourniquet na afloop van het lesprogramma niet beschikbaar was in het korps. Dit had te maken met het aanbestedingstraject. Inmiddels zijn de tourniquets in het korps voorhanden. Het was aanvankelijk de bedoeling om deze aan de politieambtenaren uit te reiken na afronding van de te volgen EHDP-les in 2020.[126] Vanwege de maatregelen die zijn genomen in verband met het Corona-virus zijn deze lessen momenteel opgeschort. De politie heeft daarom twee instructiefilmpjes voor het toepassen van de tourniquet op haar intranet geplaatst. Het bericht dat daarbij is geplaatst, is dat politieambtenaren de tourniquet kunnen bestellen bij de politiewebshop nadat zij de filmpjes hebben bekeken. In het bericht is ook

[119] Strategisch Ontwikkelplan Politie 2019-2022, Nationale Politie, 30 maart 2018.
[120] Besluit Breed Bedrijfsvoeringsoverleg (BBVO), 20 december 2018.
[121] Een Automatische Externe Defibrillator (AED) is een draagbaar apparaat dat het hartritme weer kan herstellen bij een hartstilstand, www.hartstichting.nl.
[122] Docentenhandleiding EHDP, Nationale Politie, 2019.
[123] De externe docenten hebben gedurende twee trainingsdagen uitleg gekregen over het onderwijs- en lesprogramma. Daarbij is aandacht geweest voor de context waarin eerstehulpverlening binnen het politiewerk plaatsvindt. Deze context wordt ook benadrukt in de docentenhandleiding die de politie heeft opgesteld voor de externe docenten.
[124] Interview coördinator landelijk programma EHDP en de Nieuwsbrief Landelijk Programma Eerste Hulp Door Politie, nummer 1, Nationale Politie, januari 2020.
[125] De trainingsdagen vonden plaats op 6 en 13 januari 2020 op het IBT-centrum Amsterdam.
[126] Nieuwsbrief Landelijk Programma Eerste Hulp Door Politie, nummer 1, Nationale Politie, januari 2020.

opgenomen dat politieambtenaren die na bekijken van de filmpjes nog ondersteuning nodig hebben, contact kunnen opnemen met een LHP-trainer[127] in de eenheid. De Inspectie constateert dat de politie op het intranet verder een handleiding EHDP heeft geplaatst waarin werkinstructies en stappenplannen zijn opgenomen. De Inspectie vindt het een goede ontwikkeling dat de politieorganisatie de training in eerstehulpverlening (weer) heeft opgepakt en waardeert de inspanningen die zij daarin heeft verricht. Ook is de Inspectie positief over het feit dat de politie adequaat opvolging heeft gegeven aan de door haarzelf geconstateerde verbeterpunten.

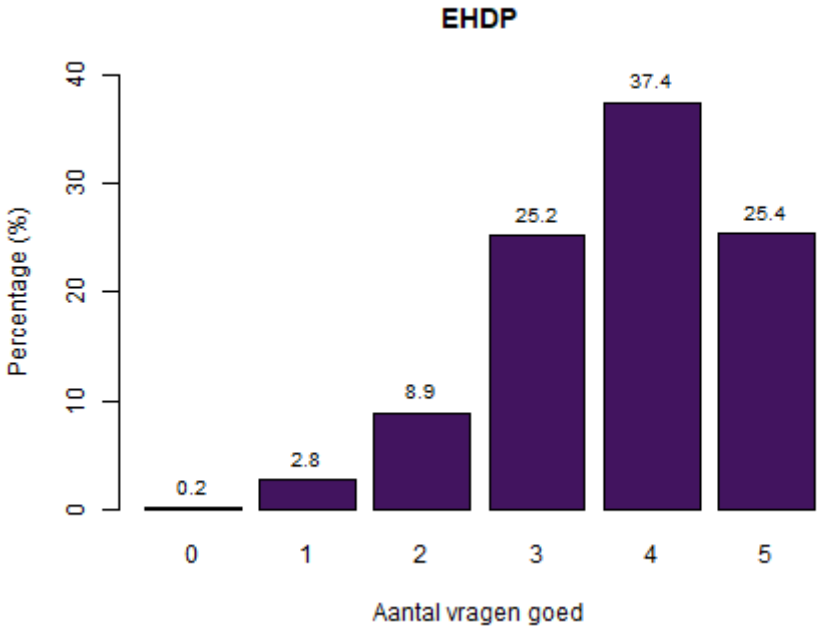
De toekomst van EHDP
Uit de enquête onder politieambtenaren komt het beeld naar voren dat er behoefte is aan bijscholing en training op het gebied van eerstehulpverlening. Een deel van hen merkt in de open vragen van de enquête op dat hier structureel meer aandacht voor mag zijn. De geplande EHDP-trainingsdagen van 2020 zijn vanwege de maatregelen die zijn genomen in verband met COVID-19 doorgeschoven naar 2021. Het is de Inspectie niet helder hoe het kennisonderhoud op het gebied van EHDP na 2021 wordt geborgd in de politieorganisatie.[128] In de businesscase Eerste Hulp Door Politie[129] en in de Memo Borging EHDP-LHP in Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid (hierna: memo)[130] is opgenomen dat EHDP driejaarlijks aan bod zou moeten komen. Ook in de beslisnotitie staat vermeld dat de EHDP-training na drie jaar wordt herhaald.[131] De Inspectie constateert echter dat de politie het onderwerp EHDP ten tijde van dit onderzoek (nog) niet heeft opgenomen in het KSV en dat daarin (nog) niet is vastgelegd wat de professionele standaarden op EHDP-gebied zijn. Dit is een aandachtspunt.

3.5 De kennistest en EHDP

In deze paragraaf gaat de Inspectie in op hoe het bij politieambtenaren die werkzaam zijn in de BPZ is gesteld met hun kennis van EHDP. Daarvoor stelde de Inspectie in de kennistest vijf meerkeuzevragen over EHDP. Drie vragen hadden betrekking op reanimatie, één vraag ging over verslikking/verstikking en één vraag over een steekwond.[132]

Resultaten kennistest EHDP
De Inspectie geeft hieronder in een staafdiagram weer hoe de politieambtenaren de vragen over EHDP hebben beantwoord. Op de Y-as staat het percentage deelnemers en op de X-as het aantal goed beantwoorde vragen.

[127] LHP: levensverlengend handelen. De politie kent LHP-training voor specialisten binnen het korps.
[128] In dit onderzoek staat vakkennis centraal. Het gaat bij EHDP-training ook om de andere facetten van de competentie: kunde/vaardigheden en attitude/beroepshouding.
[129] Businesscase Eerste Hulp Door Politie, HR0013/1711, Projectteam EHDP, ongedateerd.
[130] Memo Borging EHDP-LHP in Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid, Nationale Politie, 31 oktober 2018.
[131] Oplegnota besluitvorming BBVO, Eerste Hulp Door Politie (EHDP)-Levensverlengend Handelen Politie (LHP), Nationale Politie, besluit 20 december 2018.
[132] Het ging bij de EHDP-vragen om de gebruikelijke handelingen. Er is in de kennistest bij alle vragen vermeld dat eventuele tijdelijke aanpassingen vanwege maatregelen genomen in verband met het Corona-virus niet van toepassing zijn.



De Inspectie constateert dat 88% van de politieambtenaren ten minste drie van de vijf vragen over EHDP juist beantwoordde.[133] 63% van de politieambtenaren beantwoordde tenminste vier van de vijf vragen juist.[134]

De Inspectie hanteerde voor de vragen in de kennistest die betrekking hebben op basisbevoegdheden een cesuur van 70% juist beantwoorde vragen (zie paragraaf 2.5). De Inspectie schat dat met diezelfde cesuur 76% van de politieambtenaren een voldoende scoort op het onderdeel EHDP.[135]

De uitkomst die hierboven staat genoemd gaat over het slagingspercentage. De Inspectie heeft ook gekeken naar hoe politieambtenaren in de kennistest gemiddeld scoorden op het onderdeel EHDP. Daaruit komt naar voren politieambtenaren gemiddeld 76% van de vragen hierover juist beantwoordden.[136]

[133] Onafgerond: 87,9% (464 van de 527 politieambtenaren).
[134] Onafgerond: 62,8% (331 van de 527 politieambtenaren).
[135] Wegens het beperkt aantal vragen (5) over EHDP in de kennistest, heeft de Inspectie een schatting gemaakt van het slagingspercentage bij een cesuur van 70%. Deze schatting is verkregen door het gemiddelde slagingspercentage te berekenen van de waarden van 60% (3 vragen) goed en 80% (4 vragen) goed; (63%+88%)/2=75,5%.
[136] Gemiddeld percentage goed gemaakt vragen per schaal: $([\sum_{n=1}^{N} p_{n,s}]/N) \cdot 100$, waarbij $p_{n,s} = (\sum_{i=1}^{I_s} y_{i,n})/I_s$, waarbij N het totaal aantal respondenten is, I_s het totaal aantal vragen in de schaal is, $p_{n,s}$ de proportie goed gemaakte vragen op de schaal per respondent is en $y_{i,n}$ de score van persoon n op vraag i is.

Resultaten nader bekeken

De Inspectie stelde in de kennistest een vraag over de uit te voeren handelingen bij verslikking/verstikking[137] en bij een steekwond in de borst[138]. Deze vragen werden door een groot deel van de politieambtenaren juist beantwoord (resp. 81% en 65%).[139] Daarnaast stelde de Inspectie in de kennistest drie vragen over reanimatie. Daarbij ging het om twee vragen over uit te voeren handelingen bij de reanimatie van een volwassene[140] en één vraag over handelingen bij de reanimatie van een kind. Een groot deel van de politieambtenaren beantwoordde de vragen over reanimatie van een volwassene juist (75% en 93%).[141] De vraag over de reanimatie van een kind toont een ander beeld. Ruim de helft van de politieambtenaren (58%) gaf hierop het juiste antwoord.[142]

Bij kinderen staat in geval van reanimatie vaak het zuurstoftekort op de voorgrond en daarom is (starten met) beademen belangrijk.[143] De frequentie van beademen ligt hoger dan bij de reanimatie van een volwassene. 42% van de politieambtenaren koos voor een antwoord waarbij niet werd gestart met beademen en/of de frequentie van beademen lager lag dan voorgeschreven in de richtlijn.[144] In de meeste gevallen hebben politieambtenaren bij een reanimatie een AED voorhanden, waarna zij de instructies van het apparaat kunnen volgen. Het kan echter voorkomen dat de AED niet direct beschikbaar is. Dan is het van (levens)belang dat politieambtenaren bekend zijn met de handelswijze bij de reanimatie van een kind. Het onderwerp reanimatie van kinderen was opgenomen in het EHDP-lesprogramma van 2019[145], maar behoeft gezien de uitkomsten van de vraag die de Inspectie daarover stelde in de kennistest nog extra aandacht.

[137] Document: Eerste hulp door politie, protocol 5.2 Luchtwegobstructie door vreemd voorwerp, Nationale Politie, augustus 2019: 'Als hoesten geen effect heeft moet de politieambtenaar maximaal 5 stoten tussen de schouderbladen geven. Als dat geen resultaat geeft dan volgen er maximaal 5 buikstoten. De vervolgstap is om 5 stoten tussen de schouderbladen en 5 buikstoten met elkaar af te wisselen. Bij het verlies van bewustzijn treedt het reanimatieprotocol in werking.

[138] Document: Eerste hulp door politie, protocol 10.23 wonden: steekwond: eerste bullet: stelp uitwendig bloedverlies. Daarin wordt verwezen naar protocol 7.1 Circulation, waarin wordt vermeld: stelp de bloeding en geef druk direct op de wond. Protocol 10.8 borst/buik/bekkenletsel: eerste bullet: stelp uitwendig bloedverlies, Nationale Politie, augustus 2019. Het afdrukken met de hand staat niet direct genoemd. De EHDP-deskundige van de Politieacademie die was betrokken bij de kennistest geeft aan dat dit in de lessen aan politieambtenaren wordt gedoceerd.

[139] Bijlage II: vraag 30 en vraag 45.

[140] Document: Eerste hulp door politie, Protocol 7.2 Reanimatie volwassene, Nationale Politie, augustus 2019. De reanimatie van een volwassene moet starten met 30 borstcompressies en vervolgens worden afgewisseld met twee beademingen. De uitzondering daarop vormt een drenkeling. In dit geval zal vanwege het zuurstoftekort ongeacht de leeftijd altijd eerst met 5 beademingen begonnen moeten worden. Wanneer er een AED beschikbaar is en twee hulpverleners de AED-procedure uitvoeren, is het de bedoeling dat een van de hulpverleners doorgaat met borstcompresssies, terwijl de andere de AED-procedure start en de electroden van de AED op de ontblote borstkas bevestigt.

[141] Bijlage II: vraag 9 en vraag 10.

[142] Bijlage II: vraag 6.

[143] Document: Eerste hulp door politie, Protocol 7.3 Reanimatie kind, Nationale Politie, augustus 2019. Starten met vijf initiële beademingen, daarna afwisselend 15 borstcompressie en 2 beademingen.

[144] Bijlage II vraag 6 antwoordcategorieën a + b + c = 42% van de politieambtenaren.

[145] Docentenhandleiding EHDP, 6 Reanimatie: 6.1 Lesonderwerpen: Imperatief: Welke onderwerpen moeten zeker behandeld worden. Beschrijving van de onderwerpen en toelichting op de inhoud en weer de relatie naar de praktijk. Volwassenen, Kind, Baby, Protocol AED/ reanimatie. Werkinstructie politie landelijk, Nationale Politie, ongedateerd.

Deelconclusie V (EHDP)

De Inspectie heeft een positief beeld van de kennis die politieambtenaren uit de basispolitiezorg over het algemeen hebben van eerstehulpverlening (EHDP).

De Inspectie merkt op dat politieambtenaren gemiddeld minder goed bekend zijn met de te volgen stappen bij de reanimatie van een kind. Dit is een verbeterpunt.

De Inspectie constateert dat de Nationale Politie het kennisonderhoud ten aanzien van eerstehulpverlening in de periode 2019 t/m 2021 organiseert via een jaarlijkse EHDP-training. Zij vindt het een positieve ontwikkeling dat de politieorganisatie hier nu in voorziet.

De Inspectie plaatst daarbij de kanttekening dat het momenteel niet helder is hoe de Nationale Politie het onderhouden van EHDP na 2021 structureel gaat borgen in haar organisatie; het onderwerp EHDP is (nog) niet opgenomen in het Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid. Dit is een aandachtspunt.

4 Slotbeschouwing, conclusie en aanbevelingen

Politieambtenaren die werkzaam zijn in de BPZ worden binnen het gebiedsgebonden politiewerk geconfronteerd met veel verschillende soorten noodhulpsituaties. Van mishandelingen tot verkeersongevallen en van onwel geworden personen tot inbraken. In al deze situaties moeten politieambtenaren weten hoe ze moeten handelen. Dit leren ze in hun basispolitieopleiding. De kaders voor handelswijzen zijn echter niet statisch maar aan verandering onderhevig, bijvoorbeeld vanwege nieuwe wet- en regelgeving of nieuwe inzichten. Dit vraagt om een continue investering van het politiekorps en van zijn medewerkers om bij te blijven. Politieambtenaren hebben hier ook behoefte aan. De politieorganisatie voorziet, op de onderdelen waar de Inspectie in dit onderzoek naar heeft gekeken, in toenemende mate in die behoefte. Zo zijn (verplichte) profchecks nu een vaste waarde geworden bij het onderhouden van kennis. Hiermee heeft de politieorganisatie een grote stap gezet in de borging van parate kennis bij politieambtenaren. Daarnaast verzorgde het korps in 2019 veel politierijvaardigheidstrainingen, waarin onder andere de Brancherichtlijn Verkeer aan de orde komt. Ook heeft de Nationale Politie de training op het gebied van EHDP na jaren van afwezigheid in 2019 weer nieuw leven in geblazen. Deze initiatieven lijken zich te vertalen in de uitkomsten van de kennistest die de Inspectie over deze onderwerpen onder 527 politieambtenaren uit de BPZ afnam. Die tonen over het algemeen een positief beeld. In vergelijking met het eerdere inspectieonderzoek uit 2014 waren de scores op de kennistest significant beter. De Inspectie vindt dit een goed resultaat.

Ook heeft de politieorganisatie het KSV ingericht en in gebruik genomen. Daarin heeft zij professionele standaarden opgenomen voor het operationele politiewerk en per onderwerp op heldere wijze stapsgewijs beschreven hoe de kwaliteit van de taakuitvoering moet worden geborgd. Het KSV kent een modulaire opbouw en het onderwerp parate kennis van basisbevoegdheden is daarin als afzonderlijke module opgenomen. Het stemt de Inspectie tevreden om vast te kunnen stellen dat hiermee opvolging is gegeven aan een van haar aanbevelingen uit haar onderzoek uit 2014. De Inspectie plaatst echter een kanttekening bij de beschrijving van de inhoud van de module Parate Kennis Basisbevoegdheden, die behoeft op onderdelen een update.

De Inspectie ziet met betrekking tot de profchecks ook een aandachtspunt. Zij doelt hiermee op het eigenaarschap en beheer van de profchecks voor het korps. Die zijn nu niet helder belegd in de organisatie. Met de forse toename in het gebruik van het instrument wordt het steeds meer een prangende vraag waar dit precies thuishoort.

De Inspectie vindt het zaak dat daar duidelijkheid in komt. Als profchecks nadat deze in gebruik zijn genomen niet (tijdig) worden geactualiseerd ontstaat het risico dat politieambtenaren via deze profchecks achterhaalde informatie tot zich nemen. Dit kan negatieve gevolgen hebben voor de kwaliteit van de taakuitvoering. Dat politieambtenaren via een digitale knop inhoudelijke vragen kunnen stellen aan de auteurs van de profchecks vindt de Inspectie een mooi initiatief; het bevordert het lerend vermogen en draagt daarmee bij aan verbetering van de kwaliteit van de taakuitvoering. Dit is ook de insteek van het KSV. De Inspectie merkt daarbij op dat de verplichte profcheck vanwege het formatieve karakter minder goed geschikt is om vanuit de politieorganisatie daadwerkelijk vast te kunnen stellen hoe het ervoor staat met de parate kennis. Een summatieve kennistoets basisbevoegdheden kan hierbij uitkomst bieden. De Inspectie merkt op dat de summatieve kennistoets basisbevoegdheden die de politie voor ogen heeft (nog) niet door haar is gerealiseerd.

Naast de verplichte profcheck kent de politieorganisatie diverse andere (vrijblijvende) initiatieven om kennis mee op peil te houden. Een deel van de politieambtenaren merkt in de open vragen van de enquête op meer tijd nodig te hebben om hun kennis goed bij te houden en dat hier binnen de organisatie meer aandacht voor mag zijn. Het beeld is dat politieambtenaren behoefte hebben aan initiatieven waarbij sprake is van 'warme kennisoverdracht' en waarin het bespreken van casuïstiek centraal staat. Dit lijkt naast informatieverstrekking via de digitale weg (intranet en e-mails) nodig om ervoor te zorgen dat relevante wijzigingen in procedures, wet- en regelgeving goed landen in het korps. Wanneer dergelijke informatie uitsluitend via de digitale weg wordt gedeeld ziet de Inspectie het risico dat een deel van de politieambtenaren niet goed wordt bereikt. Het viel de Inspectie op dat politieambtenaren in de kennistest op een aantal vragen over basisbevoegdheden gemiddeld minder goed scoorden.[146] Een daarvan betreft een recente wijziging in het Wetboek van Strafvordering. Juist bij dit soort wijzigingen die betrekking hebben bevoegdheden is het van belang dat er (ook) 'warme kennisoverdracht' plaatsvindt om ervoor te zorgen dat dit goed bij politieambtenaren beklijft. De Inspectie constateert dat het korps initiatieven kent waarbij sprake is van warme kennisoverdracht. Die zijn er op landelijk niveau, bijvoorbeeld bij IBT, maar ook op lokaal niveau, in de basisteams. In de basisteams wordt hier op uiteenlopende wijze invulling aan gegeven.

Verder valt het de Inspectie op dat het onderwerp parate kennis niet structureel aan de orde komt tijdens de R&O gesprekken tussen leidinggevende en medewerker. Dat gebeurt nu alleen als daar aanleiding toe is. De politie heeft in de module Parate kennis van het KSV als norm opgenomen dat dit onderwerp in de R&O-gesprekken aan de orde komt. De Inspectie merkt daarom op dat de politie haar beleid op dit punt en de praktische uitvoering daarvan beter op elkaar kan laten aansluiten.

Een ander aandachtspunt is de borging van EHDP na 2021. Het is momenteel niet duidelijk hoe EHDP na 2021 in het korps wordt onderhouden. Besluitvorming daarover moet ten tijde van de uitvoering van dit onderzoek nog plaatsvinden. De Inspectie constateert dat EHDP in tegenstelling tot soortgelijke onderwerpen (nog) niet als module is ondergebracht in het KSV. De Inspectie vindt dat de politieorganisatie de positieve lijn die zij in 2019 heeft ingezet door haar politieambtenaren na jaren weer te trainen en bij te scholen in eerstehulpverlening moet vasthouden. Uit de enquête komt het beeld naar voren dat politieambtenaren

[146] Zie bijlagen I en II.

daar ook behoefte aan hebben. Het belang van politieambtenaren die weten hoe ze eerste hulp moeten verlenen kan niet worden onderschat. De politie verleent op jaarbasis duizenden keren eerste hulp aan burgers, waarbij het regelmatig letterlijk gaat om 'leven en dood'. De politie is bij noodhulpincidenten vaak als de eerste hulpdienst ter plaatse en dit benadrukt het belang van voldoende handelingsperspectief in afwachting op de komst van medisch professionals. De Inspectie heeft een positief beeld van de kennis die politieambtenaren over het algemeen hebben van EHDP. Zij merkt in dit verband wel op dat politieambtenaren minder goed scoorden op de vraag in de kennistest over de reanimatie van een kind. Zij ziet hierin een verbeterpunt.

Wanneer politieambtenaren op weg zijn naar noodhulpsituaties hoeven zij zich – als dit wenselijk is voor een goede taakuitvoering – niet aan de verkeersregels te houden. De politie heeft daarvoor een ontheffing. Aan deze ontheffing zijn met het oog op de verkeersveiligheid voorwaarden verbonden. Die voorwaarden zijn opgenomen in de Brancherichtlijn Verkeer. Zo staat daarin bijvoorbeeld aangegeven met welke snelheid politieambtenaren maximaal 'door rood mogen rijden'. Ook zijn er voorwaarden in de brancherichtlijn opgenomen voor het gebruik van optische en geluidssignalen. Een politieambtenaar moet driejaarlijks een rijvaardigheidstraining volgen waarin onder andere de brancherichtlijn aan bod komt. De politie heeft deze verplichting verwerkt in de module Politie Rijvaardigheid van het KSV. In 2017 en 2018 werd de Afdeling Rijvaardigheid en Rijveiligheid die de PRVT moet verzorgen ingericht en in 2019 was deze op sterkte en hebben er veel rijvaardigheidstrainingen plaatsgevonden. Met dit systeem wordt de brancherichtlijn structureel onder de aandacht gebracht van politieambtenaren. De Inspectie heeft een positief beeld bij de kennis die politieambtenaren over het algemeen hebben van de Brancherichtlijn Verkeer. In 2018 heeft daarin een wijziging plaatsgevonden. Die had betrekking op de maximale snelheid waarmee de politie over de vluchtstrook mag rijden. Het viel de Inspectie op dat de vraag die zij daarover stelde in de kennistest veel minder vaak juist werd beantwoord dan de overige vragen over de brancherichtlijn. De genoemde wijziging is destijds bekend gemaakt via het intranet. De Inspectie merkt op dat het goed zou zijn de brancherichtlijn desondanks tussentijds meer onder de aandacht te brengen van politieambtenaren, vooral bij wijzigingen.

Alles overziend komt de Inspectie tot de volgende conclusie en aanbevelingen:

Hoofdconclusie

De Inspectie heeft een positief beeld van de kennis die politieambtenaren in de basispolitiezorg over het algemeen hebben van hun basisbevoegdheden, het verlenen van eerste hulp (EHDP) en de Brancherichtlijn Verkeer.

De Nationale Politie heeft op deze punten de afgelopen jaren veel geïnvesteerd in de verbetering van het kennisniveau van haar politieambtenaren. Zij heeft forse stappen gezet in de borging van die kennis door de invoering van het Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid, de verplichte profcheck basisbevoegdheden, de EHDP-training en de rijvaardigheidstraining. Daarnaast biedt de Nationale Politie haar politieambtenaren diverse vrijblijvende initiatieven aan om hun kennis mee op peil te houden. De Inspectie spreekt hiervoor haar waardering uit.

De Inspectie ziet ook een aantal verbeterpunten. Het gaat daarbij om de borging van EHDP na 2021, de borging van de kwaliteit van het instrument profcheck, het actualiseren van de beschrijving van het Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid, het bespreken van parate kennis tijdens R&O-gesprekken en een aantal specifieke kennisaspecten.

Aanbevelingen aan de korpschef van de Nationale Politie

- Zorg ervoor dat politieambtenaren ook na 2021 hun kennis van EHDP structureel kunnen onderhouden. Neem EHDP als module op in het Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid.
- Zorg ervoor dat het eigenaarschap en beheer van de profchecks voor het korps op heldere wijze worden belegd.
- Besteed binnen het korps extra aandacht aan de onderwerpen:
  - Reanimatie kind
  - Brancherichtlijn Verkeer
    - Rijden over de vluchtstrook
  - Basisbevoegdheden
    - Vorderen van goederen ter inbeslagneming
    - Aanhouden van een verdachte buiten heterdaad na verlaten plaats ongeval
- Bezie de beschrijving van het KSV en actualiseer deze waar nodig.
- Breng het beleid en de uitvoering ten aanzien van de R&O-gesprekken (bespreken van parate kennis) met elkaar in overeenstemming.

Het beeld dat uit het onderzoek naar voren komt is dat warme kennisoverdracht waarbij het bespreken van casuïstiek centraal staat aansluit bij de leerbehoefte van politieambtenaren in de BPZ. De Inspectie geeft de korpschef van de Nationale Politie in overweging om de uiteenlopende initiatieven die daarvoor in de basisteams plaatsvinden te inventariseren en *best practices* daarin te stimuleren.

Bijlage Kennistest

Casus I Jeugd
Hoofdagenten Patrick en Samira krijgen de opdracht van het Operationeel Centrum om naar het winkelcentrum te gaan. Een melder ziet drie jongens van ongeveer 14 tot 16 jaar samen een scooter vernielen ter hoogte van de HEMA. De melder geeft door dat de jongens de scooter hebben omgegooid en dat zij er om de beurt met kracht tegenaan staan te trappen. Ter plaatse zien Patrick en Samira de volledig vernielde scooter op straat liggen. Ze zien drie jongens die aan de signalementen voldoen wegrennen. Het lukt Patrick en Samira om twee jongens aan te houden, de derde jongen rent een café binnen.

1. Welk strafbaar feit hebben de jongens gepleegd?
A. Openlijke geweldpleging (141 sr.)
B. Baldadigheid (424 sr.)

Eén van de aangehouden jongens zegt dat hij 15 jaar is en geen ID-bewijs bij zich heeft. Patrick wil deze jongen fouilleren ter vaststelling van zijn identiteit.

2. Is Patrick bevoegd om een *identiteitsfouillering* uit te voeren?
A. Ja, want de jongen is aangehouden.
B. Nee, dat mag alleen op bevel van de hulpofficier van justitie (hOvJ).
C. Nee, dat mag pas na aankomst op het bureau.

Collega's van Patrick en Samira komen ter plaatse en brengen beide aangehouden jongens over naar het politiebureau. Samira en Patrick willen de derde jongen aanhouden, die ze eerder een café in zagen rennen.

3. Zijn Patrick en Samira bevoegd het café ter aanhouding te betreden?
A. Ja, want er is sprake van heterdaad.
B. Ja, met een machtiging tot binnentreden.
C. Nee, want een café is een besloten plaats.
D. Nee, want er is geen sprake van een VH-feit.

Patrick en Samira gaan het café binnen. Als Samira de derde jongen wil aanhouden roept hij "puta" (stoephoer) tegen Samira. Samira pakt de jongen bij de arm en zegt dat hij is aangehouden. De jongen rukt zich los, rent weg en roept: "Ik laat me niet door jou pakken, stom wijf!"

4. Welke twee strafbare feiten pleegt de jongen?
A. Wederspannigheid (180 Sr) en Belediging (266/267 Sr)
B. Bedreiging (285 Sr) en Belemmering (184 Sr)
C. Belemmering (184 Sr) en Wederspannigheid (180 Sr)
D. Belediging (266/267 Sr) en Belemmering (184 Sr)

Patrick en Samira rennen achter de jongen aan en houden hem aan.

5. Mag Patrick een *veiligheidsfouillering* uitvoeren bij de jongen?
A. Nee, want uit feiten of omstandigheden blijkt niet dat er gevaar dreigt voor leven of veiligheid.
B. Nee, want er is geen sprake van ernstige bezwaren tegen de jongen.
C. Ja, want de verdachte is op heterdaad aangehouden voor een misdrijf.

Nadat Patrick en Samira de jongen hebben overgebracht naar het politiebureau hervatten zij de surveillance. Er komt een melding binnen dat een kind van een jaar of 6 te water is geraakt. Omstanders hebben het kind al uit het water gehaald. Een ambulance is ook onderweg. Patrick en Samira zijn slechts twee straten van het ongeval verwijderd en gaan ter plaatse. Omstanders staan er onthutst bij. Het kind reageert niet meer op aanspreken en prikkels. Samira controleert de ademhaling. Die blijkt niet meer aanwezig te zijn.

6. Welke handelingen moeten nu volgens de reanimatierichtlijnen worden uitgevoerd?[147]
A. Starten met 15 borstcompressies met ***twee handen***. Daarna 2 beademingen. Dit afwisselen.
B. Starten met 30 borstcompressies met ***twee handen***. Daarna 2 beademingen. Dit afwisselen.
C. Starten met 5 beademingen. Daarna afwisselend 30 borstcompressies met ***één hand*** en 2 beademingen.
D. Starten met 5 beademingen. Daarna afwisselend 15 borstcompressies met ***één hand*** en 2 beademingen.

Casus II Aanrijding met letsel

Patrick en Samira gaan op verzoek van het Operationeel Centrum naar een aanrijding tussen een man op een fiets en een man op een speed-pedelec. De fietser is gewond geraakt en de man van de speed-pedelec is doorgereden zonder zijn identiteit kenbaar te maken. Een ambulance is onderweg. Patrick en Samira besluiten om optische en geluidssignalen te gebruiken.

7. Mogen Patrick en Samira zelf bepalen of zij met optische en geluidssignalen rijden?
A. Ja, dat mogen zij zelf bepalen als er sprake is van een dringende taak.
B. Nee, zij hebben daarvoor in de regel toestemming nodig vanuit het OC.

[147] In de kennistest vermeld: Let op: eventuele tijdelijke aanpassingen i.v.m. het Corona-virus zijn niet van toepassing. Het gaat om de gebruikelijke handelingen.

Patrick en Samira gebruiken de geluidssignalen alleen bij het naderen en passeren van kruispunten. Het blauwe zwaailicht houden ze wel steeds aan.

8. Handelen Patrick en Samira volgens de Brancherichtlijn Politie?

A. Nee, want het voortdurend aan- en uitschakelen van geluidssignalen is onwenselijk.
B. Nee, want als je de geluidssignalen voortdurend aan- en uitschakelt moet je dit ook doen met het zwaailicht.
C. Ja, want zij beperken de overlast voor omwonenden zoveel mogelijk.
D. Ja, want de geluidssignalen worden op de gevaarlijke punten gevoerd.

Patrick en Samira zijn aangekomen bij de plaats van het ongeval en zien een oudere man stil op straat liggen. Naast hem ligt een fiets. Het is behoorlijk druk op de weg en er stoppen voertuigen. Samira en Patrick zien dat de man een grote hoofdwond heeft. Ze creëren een veilige werkplek. Samira gaat vervolgens naar de man toe en controleert zijn vitale functies (ABCD). De man blijkt niet te ademen. Samira start de reanimatie en Patrick gaat de AED uit de politieauto halen.

9. Met welke handeling moet Samira de reanimatie starten?[148]

A. 2 beademingen.
B. 5 beademingen.
C. 15 borstcompressies.
D. 30 borstcompressies.

Patrick heeft de AED uit de politieauto gehaald en is met de AED bij Samira en het slachtoffer aangekomen.

10. Welke handelingen moeten Samira en Patrick nu volgens de reanimatierichtlijnen uitvoeren?[149]

A. Samira gaat door met borstcompressies en Patrick bevestigt de electroden op de borstkas van het slachtoffer.
B. Samira stopt de reanimatiehandelingen, pakt de AED over van Patrick en bevestigt de electroden op de borstkas van het slachtoffer. Patrick houdt afstand.
C. Samira gaat door met borstcompressies en Patrick doet de beademing. Als dit geen resultaat heeft wordt de AED na drie minuten aangesloten.

De ambulance is ter plaatse en het ambulancepersoneel neemt de zorg voor de man over. Een getuige vertelt Patrick en Samira dat een man op een speed-pedelec een aanrijding met het slachtoffer had. De bestuurder van deze speed-pedelec stapte af en schreeuwde: ”Hé klootzak, kun je niet uit je doppen kijken!” Hij bleef even bij het slachtoffer staan en reed toen snel weg. Volgens de getuige was het meteen duidelijk dat het slachtoffer zwaargewond was.

11. Aan welk misdrijf heeft de doorgereden bestuurder van de speed-pedelec zich schuldig gemaakt?

A. Verlaten plaats ongeval (7 WVW1994).
B. Geen, want er is geen motorrijtuig bij betrokken.
C. Zwaar lichamelijk letsel door schuld (308 SR).

[148] In de kennistest vermeld: Let op: eventuele tijdelijke aanpassingen i.v.m. het Corona-virus zijn niet van toepassing. Het gaat om de gebruikelijke handelingen.
[149] In de kennistest vermeld: Let op: eventuele tijdelijke aanpassingen i.v.m. het Corona-virus zijn niet van toepassing. Het gaat om de gebruikelijke handelingen.

De getuige heeft op de plaats van het ongeval een identiteitskaart gevonden. Volgens de getuige is de man die is weggefietst degene op de foto van de identiteitskaart. Via MEOS vraagt Samira het adres van deze man op. Patrick en Samira gaan naar dit adres toe, maar er blijkt niemand thuis te zijn. Ze worden vervolgens naar een nieuwe melding gestuurd. De volgende dag om 7.30 uur rijden Patrick en Samira nog een keer langs het adres van de man. Hij blijkt thuis te zijn.

12. Mogen Patrick en Samira de verdachte aanhouden?
A. Ja, op bevel van de officier van justitie.
B. Ja, ook zonder bevel van de officier van justitie.
C. Nee, voor dit feit mag buiten heterdaad niet worden aangehouden.
D. Nee, er is geen sprake van ernstige bezwaren.

Voor de woning zien Patrick en Samira een speed-pedelec staan. De verdachte zegt dat hij deze gebruikt voor woon-werk verkeer. Patrick wil de speed-pedelec van de verdachte in beslag nemen voor een eventuele reconstructie.

13. Is Patrick bevoegd om de speed-pedelec in beslag te nemen?
A. Ja, want de speed-pedelec kan dienen tot waarheidsvinding en er is VH toegelaten.
B. Ja, want hij is te allen tijde bevoegd tot inbeslagneming.
C. Nee, want de speed-pedelec is niet vatbaar voor inbeslagneming.
D. Nee, want verlaten plaats ongeval is geen VH-feit.

Patrick vordert het rijbewijs van de man ter inzage. De man zegt dat hij zijn rijbewijs al een tijdje kwijt is. Patrick controleert via MEOS het rijbewijs van de man. Het rijbewijs blijkt ongeldig verklaard omdat de man een ontzegging heeft van de rijbevoegdheid.

14. Mag de man met zijn speed-pedelec rijden wanneer hij deze ontzegging heeft?
A. Nee, want een speed-pedelec is een motorrijtuig.
B. Ja, want de speed-pedelec is **geen** motorrijtuig.

Casus III Inbraak

Patrick en Samira worden door het Operationeel Centrum naar een woning gestuurd. Een buurman heeft gemeld dat hij eerst glasgerinkel hoorde en daarna gestommel in het huis naast hem. Patrick en Samira komen ter plaatse. Ze zien dat de achterdeur openstaat en dat de ruit van die deur is ingeslagen. Ze horen gestommel in de woning. De buurman zegt dat de bewoner waarschijnlijk thuis is.

15. Op grond van welke bepaling(en) mogen Patrick en Samira de woning betreden?
A. 7 lid 2 Politiewet
B. 94-96 Sv
C. 310-311 Sr

16. Hebben Patrick en Samira een machtiging nodig om de woning te betreden?
A. Nee
B. Ja

Patrick en Samira treffen in de slaapkamer van de woning een man aan die zij herkennen als Pim de Groot, een notoire inbreker. Pim woont niet op dit adres. Pim schrikt wanneer hij Patrick en Samira de kamer binnen ziet komen en hij stopt snel iets onder zijn jas.

17. Mag Patrick een *opsporingsfouillering* uitvoeren bij Pim?
A. Ja, nadat hij is aangehouden.
B. Ja, als hij is staande gehouden.
C. Ja, want hij is verdachte.
D. Nee, want er bestaan geen ernstige bezwaren tegen Pim.

Pim wordt aangehouden en Patrick voert een fouillering uit. Patrick treft in de broekzak van Pim een sleutelbos aan met daaraan ook een afstandsbediening voor de centrale deurvergrendeling van een auto. Patrick drukt op de afstandsbediening en de alarmverlichting van een auto die voor de deur van de woning staat geparkeerd begint te knipperen.

18. Mag de auto worden doorzocht?
A. Ja, want er is sprake van heterdaad.
B. Ja, met toestemming van de hOvJ.
C. Nee, je weet niet of Pim de auto heeft gebruikt.
D. Nee, Pim wordt niet verdacht van een VH-feit.

Pim de Groot draagt een rugzak bij zich op zijn rug. De ritsen van de rugzak zitten dicht.

19. Mogen Patrick en Samira de rugzak onderzoeken?
A. Ja, na inbeslagneming van de rugzak.
B. Ja, direct bij de opsporingsfouillering want Pim draagt de rugzak.
C. Nee, want er is geen sprake van een VH-feit.
D. Nee, want de rugzak is niet vatbaar voor inbeslagname.

Patrick en Samira brengen Pim over naar het politiebureau. In de auto begint hij spontaan te verklaren over de inbraak waarvoor hij zojuist is aangehouden.

20. Is zijn verklaring bruikbaar?
A. Ja, zolang Patrick en Samira de verdachte geen vragen stellen.
B. Nee, de verdachte heeft de cautie nog niet gehad.
C. Nee, de verdachte heeft zijn raadsman nog niet gesproken.

Casus IV Drugsdealer

Het Operationeel Centrum stuurt Patrick en Samira naar een bekende dealplek waar een vechtpartij gaande zou zijn. Bij aankomst blijkt de vechtpartij al over. Samira en Patrick zien wel dat de hen bekende harddrugsdealer Hassan Yilmaz in gesprek is met een hen bekende drugsgebruiker. Ze zien dat de twee iets uitwisselen. Wanneer Hassan en de gebruiker de politieauto zien, lopen ze van elkaar weg. Samira spreekt Hassan aan. Zij vermoedt dat Hassan harddrugs bij zich heeft.

21. Is Samira bevoegd om van Hassan de uitlevering van drugs te vorderen?
A. Ja, zij mag van de verdachte uitlevering vorderen.
B. Nee, de uitleveringsvordering mag niet aan een verdachte worden gericht.
C. Nee, want hij is nog niet aangehouden.

22. Als Hassan opzettelijk niet voldoet aan de vordering, is hij dan strafbaar?
A. Ja
B. Nee

Hassan zegt dat hij geen drugs bij zich heeft. Patrick fouilleert hem en doorzoekt de broekzakken van Hassan.

23. Is Patrick bevoegd om Hassan aan de kleding te onderzoeken?
A. Ja, want hij wordt verdacht van een misdrijf uit de Opiumwet en er bestaan ernstige bewaren tegen hem.
B. Ja, want hij wordt verdacht van een misdrijf uit de Opiumwet en ernstige bezwaren tegen hem zijn dan ***niet*** nodig.
C. Nee, want hij is nog ***niet*** aangehouden.
D. Nee, want hij wordt verdacht van een overtreding uit de Opiumwet.

Patrick treft in de broekzakken van Hassan tien bolletjes met vermoedelijk cocaïne aan. Patrick houdt Hassan aan en brengt hem over naar het politiebureau. In het politiebureau wil Patrick Hassan aan het lichaam onderzoeken.

24. Is Patrick hiertoe bevoegd?
A. Ja, maar ***alleen*** als de hOvJ voor wie de verdachte is geleid dit heeft bepaald.
B. Ja, hij is opsporingsambtenaar en zelfstandig bevoegd op grond van de Opiumwet.
C. Nee, dat mag ***alleen*** door een arts worden uitgevoerd.

Casus V Huiselijk geweld

Patrick en Samira worden door het Operationeel Centrum naar een woning gestuurd. De bewoonster heeft gemeld dat haar man agressief is en vernielingen in de woning heeft aangericht. Ze zegt dat haar man nog in de woning aanwezig is. Patrick en Samira komen ter plaatse en worden binnengelaten door meldster Karin. Zij vertelt dat ze ruzie heeft met haar man Bob. Hij heeft uit woede zes borden stukgegooid in de keuken.

25. Is hier sprake van huiselijk geweld?
A. Ja, want er is sprake van geweld tegen goederen in hun woning.
B. Nee, want Bob heeft geen geweld tegen Karin gebruikt.
C. Nee, want er is geen lichamelijk letsel ontstaan.

Karin vertelt dat zij uit ervaring weet dat Bob steeds kwader wordt en dan zijn boosheid op haar kan richten. Zij is bang dat hij haar zal slaan.

26. Zijn Patrick en Samira bevoegd om Bob aan te houden?
A. Nee, want hij wordt niet verdacht van een strafbaar feit.
B. Ja, op verdenking van bedreiging.
C. Ja, op verdenking van vernieling.

De hOvJ komt op verzoek van Patrick en Samira ter plaatse en legt Bob een tijdelijk huisverbod op. De hOvJ zegt dat Bob de woning moet verlaten. Voordat Bob de woning verlaat, vordert Patrick de huissleutels van Bob. Bob verlaat de woning, maar weigert zijn huissleutels af te geven.

27. Was Patrick bevoegd de huissleutels van Bob te vorderen?
A. Ja, een ambtenaar van politie mag dat doen.
B. Nee, de hOvJ had de sleutels moeten vorderen.

Karin neemt Patrick even apart en zij verklaart het volgende. "Die rode Golf daar is van Bob. In het handschoenenvakje ligt een blauw doosje en daar zit een pistool in. Het zou mij ook niet verbazen als hij in zijn hobbykamer hierboven nog meer wapens heeft liggen."

28. Is Patrick bevoegd om de auto te doorzoeken om te kijken of er inderdaad een pistool in het handschoenenvakje ligt?

A. Ja
B. Nee

Nadat Patrick het pistool in de auto van Bob heeft gevonden, wil hij ook de woning van Bob en Karin doorzoeken.

29. Mag Patrick ter inbeslagneming de woning doorzoeken?

A. Ja, deze bevoegdheid heeft hij als opsporingsambtenaar zelfstandig.
B. Ja, met toestemming van de officier van justitie.
C. Nee, dit moet in aanwezigheid van de rechter-commissaris.
D. Nee, er is geen sprake van "spoed".

Terwijl Patrick van de auto naar de woning loopt, ziet hij een man over straat strompelen. De man grijpt naar zijn eigen keel en probeert te hoesten. Er loopt een vrouw in paniek achter hem aan. De man loopt blauw aan en wijst met uitpuilende ogen naar zijn keel. Patrick vermoedt dat de man zich heeft verslikt en dreigt te verstikken. De man is bij bewustzijn. Patrick loopt op de man af en vraagt hem een paar keer te hoesten. Het hoesten heeft geen effect.

30. Welke stappen dient Patrick volgens het EHDP-protocol nu *achtereenvolgens* te ondernemen?

Let op: eventuele tijdelijke aanpassingen i.v.m. het Corona-virus zijn niet van toepassing. Het gaat om de gebruikelijke handelingen.

A. Eerst maximaal 5 slagen tussen de schouderbladen. Geen resultaat, dan maximaal 5 buikstoten (Heimlich). Indien noodzakelijk 5 om 5 herhalen.
B. Eerst maximaal 5 buikstoten (Heimlich). Geen resultaat, dan maximaal 5 seconden wachten. Indien noodzakelijk herhalen.
C. Eerst maximaal 5 buikstoten (Heimlich). Geen resultaat, dan maximaal 2 slagen tussen de schouderbladen. Indien noodzakelijk 5 om 2 herhalen.

Casus VI Mishandeling

Het Operationeel Centrum vraagt Patrick en Samira naar de plaatselijke Albert Heijn te gaan. Een vrouw meldt eergisteren te zijn mishandeld door een andere vrouw. De meldster is flink overstuur want ze ziet de vrouw die haar heeft mishandeld nu lopen in de Albert Heijn. Patrick en Samira zijn ter plaatse en de meldster vertelt hen: "Eergisteren sneed een roodharige vrouw op een fiets mij af. Toen ik er iets van zei, stapte ze van haar fiets af en sloeg en krabde ze mij in mijn gezicht. Kijk maar, ik heb een blauw oog en de krassen in mijn gezicht zijn nog zichtbaar. Ik heb al een afspraak gemaakt om aangifte te doen."

31. Waar wordt de roodharige vrouw van verdacht?

A. Eenvoudige mishandeling (300 Sr)
B. Openlijke geweldpleging (141 Sr)
C. Zware mishandeling (302 Sr)

Patrick en Samira zien een roodharige vrouw de Albert Heijn uitlopen en op een fiets stappen. De meldster wijst naar de roodharige vrouw en zegt: "Dat is degene die mij eergisteren sloeg en in mijn gezicht krabde!" De roodharige vrouw zegt: "Ja, nou en, had je maar niet zo bijdehand moeten doen!" en maakt aanstalten om weg te fietsen.

32. Zijn Patrick en Samira bevoegd de roodharige vrouw aan te houden?
A. Ja, er is verdenking van een feit 67 lid 1 Sv en het bevel van de hOvJ kan niet worden afgewacht.
B. Ja, er is verdenking van een feit 67 lid 1 Sv en dan zijn opsporingsambtenaren altijd zelfstandig bevoegd tot aanhouding.
C. Nee, want er zijn geen ernstige bezwaren.
D. Nee, want er is nog geen aangifte gedaan.

Patrick en Samira houden de roodharige vrouw aan. De vrouw heeft een grote tas bij zich, gevuld met boodschappen. Samira wil deze tas in beslag nemen maar Patrick zegt dat dat niet mag.

33. Wie heeft gelijk over de inbeslagname?
A. Patrick heeft gelijk. De tas mag ***niet*** in beslag worden genomen want deze is niet vatbaar voor in beslagname.
B. Samira heeft gelijk. De tas mag ***wel*** in beslag worden genomen want de aangehouden verdachte voert de tas met zich mee.

De roodharige vrouw gaat compleet uit haar dak en loopt scheldend en tierend mee naar de politieauto die in de winkelstraat geparkeerd staat. Patrick wil dat Samira voorafgaand aan het vervoer een ***vervoersfouillering*** doet bij de vrouw.

34. Mag de roodharige vrouw worden onderworpen aan deze fouillering?
A. Ja, dat mag bij het vervoer van een persoon.
B. Ja, dat mag nadat de verdachte is aangehouden.
C. Nee, dat mag niet in het openbaar.
D. Nee, dat mag niet want de vrouw heeft geen wapens gebruikt.

Na voorgeleiding moet de identiteit van de roodharige vrouw worden vastgesteld.

35. Hoe moet dit bij deze verdachte worden gedaan?
A. Alleen stellen van ID-vragen.
B. Alleen stellen van ID-vragen en onderzoek ID-bewijs.
C. Alleen stellen van ID-vragen, onderzoek ID-bewijs en maken van foto's.
D. Stellen van ID-vragen, onderzoek ID-bewijs, maken van foto's en afnemen van vingerafdrukken.

36. Hoe lang kan de roodharige vrouw voor onderzoek worden opgehouden? De tijd tussen middernacht en 9 uur 's morgens wordt daarbij niet meegerekend.
A. 6 uur.
B. 6 uur en verlenging van 6 uur.
C. 9 uur.
D. 9 uur en verlenging van 6 uur.

Casus VII Aanrijding alcohol

Patrick en Samira krijgen een melding van een eenzijdig verkeersongeval. Een bromfiets is tegen een boom gebotst, meer is niet bekend. Ze krijgen van het Operationeel Centrum toestemming om met optische en geluidssignalen ter plaatse te gaan.

37. Met welke snelheid mogen Patrick en Samira een rood licht negeren?

A. Maximaal 20 km/h.
B. Maximaal 50 km/h.
C. Maximaal 20 km/h sneller dan de geldende maximumsnelheid.
D. Maximaal 40 km/h sneller dan de geldende maximumsnelheid.

Samira en Patrick zijn ter plaatse bij het ongeval. De bestuurder heeft geen letsel en geeft aan dat hij zich prima voelt. Hij staat naast een kapotte bromfiets. Patrick vordert van de bestuurder een rijbewijs AM. De man verklaart dat hij helemaal geen rijbewijs heeft. Hierna wil Patrick de bestuurder laten blazen. De man weigert op vordering mee te werken aan het voorlopig ademonderzoek (blaastest). Hij verklaart dat hij geen druppel heeft gedronken.

38. Is de man strafbaar als hij weigert te blazen?

A. Ja, voor overtreding van art. 160 lid 5 WVW 1994.
B. Ja, voor overtreding van art. 8 WVW 1994.
C. Ja, voor overtreding van art. 184 Sr.
D. Nee, er is geen verdenking van een strafbaar feit.

Nadat Patrick op de man heeft ingepraat werkt deze toch mee aan de blaastest op straat. De uitslag van dit onderzoek is een F (Fail). Patrick beveelt de bestuurder medewerking te verlenen aan een ademanalyse op het bureau. Er moet ten minste 20 minuten worden gewacht voordat de ademanalyse kan worden gedaan.

39. Wanneer gaan deze 20 minuten in?

A. Na de vordering om mee te werken aan het voorlopig ademonderzoek (blaastest op straat).
B. Nadat de uitslag van het voorlopig ademonderzoek (blaastest op straat) bekend is.
C. Na het bevel mee te werken aan de ademanalyse.

Na de blaastest vraagt Patrick de bestuurder mee te gaan naar het politiebureau. De bestuurder weigert dit. Hij zegt dat hij al heeft geblazen en dat Patrick al een uitslag heeft. Patrick houdt de bestuurder hierna aan. De man probeert zich los te rukken en Patrick en Samira te schoppen. Het lukt Patrick uiteindelijk de bestuurder onder controle te brengen met een armklem.

40. Was Patrick bevoegd deze armklem toe te passen?

A. Ja, als het doel dit rechtvaardigt en het doel niet op een andere wijze kan worden bereikt.
B. Nee, want aan het gebruik van geweld moet altijd een waarschuwing voorafgaan.
C. Ja, want dit misdrijf is een aantasting van de rechtsorde.
D. Nee, in deze situatie was dat niet proportioneel.

De man is inmiddels overgebracht naar het politiebureau. Hij is tot rust gekomen en werkt mee aan de ademanalyse. De man blijkt geen rijbewijs te hebben.

41. Wat is het maximaal toegestane alcoholgehalte in zijn adem?
A. 88 ug/l
B. 220 ug/l
C. 350 ug/l
D. 570 ug/l

Casus VIII Overval woning

Via de mobilofoon komt er een melding binnen dat een man in zijn woning is overvallen. De man heeft meerdere verwondingen. Een ambulance is ook onderweg. Patrick en Samira gaan ter plaatse. Ze krijgen toestemming van het Operationeel Centrum om met optische- en geluidsignalen te rijden. De route gaat via de snelweg.

42. Hoeveel sneller dan de geldende maximumsnelheid mogen Patrick en Samira rijden?
A. 20 km/h
B. 40 km/h
C. 50 km/h
D. 80 km/h

Er staat een file van twee kilometer. Patrick en Samira besluiten over de vluchtstrook hun weg te vervolgen.

43. Met welke snelheid mogen Patrick en Samira over de vluchtstrook langs de file rijden?
A. Maximaal 20 km/h
B. Maximaal 40 km/h
C. Maximaal 50 km/h
D. Maximaal 80 km/h

De melder vertelt dat hij vanuit de woning van de bejaarde man een schreeuw hoorde. Hij keek door het raam van de woning naar binnen en zag de bejaarde man op de grond liggen in een plas bloed. Patrick en Samira zijn ter plaatse gekomen en zien door het raam de bejaarde man liggen. Ze willen naar binnen om te helpen.

44. Hebben Patrick en Samira een machtiging nodig om de woning te betreden?
A. Nee, ze hebben geen machtiging nodig.
B. Ja, een mondelinge machtiging van de bewoner.
C. Ja, een mondelinge machtiging van de hOvJ.
D. Ja, een schriftelijke machtiging van de rechter-commissaris.

De bejaarde man is nog aanspreekbaar en verklaart te zijn overvallen door twee mannen. Eén van de twee mannen heeft hem met een mes in de rechterzijde van zijn borst gestoken. De man heeft het hierdoor benauwd gekregen en spuugt een beetje bloed op.

45. Welke eerste hulp moeten Patrick en Samira de man volgens het EHDP-protocol verlenen?[150]

A. De bloeding stelpen en de wond met de hand afdrukken.
B. De wond vrijmaken en afdekken met steriel gaas.
C. De man in de stabiele zijligging leggen en de pols controleren.

46. De man geeft aan dat de overvallers zijn gouden horloge hebben gestolen. Welk strafbaar feit is hier gepleegd?

A. Diefstal door middel van geweld
B. Eenvoudige mishandeling
C. Afpersing
D. Openlijke geweldpleging

De overbuurman van het slachtoffer heeft met zijn telefoon een foto gemaakt van de vluchtende verdachten. Hij laat de foto zien aan Samira. Zij herkent één van de verdachten. Hij is de bekende geweldpleger Benny Rooks. Collega's nemen de plaats incident over. Samira en Patrick gaan direct naar het woonadres van Benny waar zij 20 minuten na het incident arriveren. Daar zien zij Benny zitten onder een overkapping in de tuin van zijn woning.

47. Hebben Patrick en Samira een machtiging nodig om de tuin betreden voor de aanhouding van Benny?

A. Nee, zij hebben ***geen*** machtiging nodig.
B. Ja, zij hebben een machtiging van de hOvJ nodig.

Samira vermoedt dat Benny het mes nog bij zich heeft. Zij vordert hem de uitlevering daarvan.

48. Is Samira bevoegd de uitlevering van het mes te vorderen?

A. Ja, dat kan op grond van de Wet wapens en munitie.
B. Ja, dat mag op grond van het Wetboek van Strafvordering.
C. Nee, zij heeft die bevoegdheid niet in deze situatie.

Benny geeft het bebloede mes aan Samira. Samira vordert van hem ook de uitlevering van het gestolen gouden horloge.

49. Is Samira bevoegd de uitlevering van het horloge te vorderen?

A. Nee, de uitlevering mag niet worden gevorderd.
B. Ja, de uitlevering mag wel worden gevorderd.

Benny zegt dat hij niks weet over een horloge. Patrick en Samira verwachten dat het horloge in de woning aanwezig is en willen het horloge in beslag nemen.

50. Mogen Patrick en Samira de woning zelfstandig doorzoeken om dit horloge in beslag te nemen?

A. Nee, zij mogen wel maatregelen nemen om wegmaking van het horloge te voorkomen.
B. Ja, het is een VH-feit dus zij mogen de woning zelfstandig doorzoeken.

[150] In de kennistest vermeld: Let op: eventuele tijdelijke aanpassingen i.v.m. het Corona-virus zijn niet van toepassing. Het gaat om de gebruikelijke handelingen.

II Bijlage
Tabel kennistest

Vraag	Casus Onderwerp Bevoegdheid	Wet- en regelgeving Protocol Richtlijn	% antw. A	% antw. B	% antw. C	% antw. D	% antw. geen
1	**Casus Jeugd** Strafbaar feit	Sr art. 141	**0,962**	0,036	-	-	0,002
2	**Casus Jeugd** Identiteitsfouillering A2, A6	Sv art. 55b	**0,915**	0,023	0,059	-	0,003
3	**Casus Jeugd** Binnentreden ter aanhouding A1, A3	Sv art. 53 en 55	**0,97**	0,017	0	0,009	0,004
4	**Casus Jeugd** Strafbaar feit	Sr art. 180, 266, en 267	**0,917**	0,002	0,011	0,068	0,002
5	**Casus Jeugd** Veiligheidsfouillering A2	Pw2012 art. 7 lid 3	**0,767**	0,08	0,152	-	0,001
6	**Casus Jeugd** Reanimatie kind	EHDP Protocol 7.3	0,064	0,097	0,254	**0,583**	0,002
7	**Casus Aanrijding letsel** Optische en geluidssignalen	Branche-richtlijn Politie 2018	0,083	**0,915**	-	-	0,002
8	**Casus Aanrijding letsel**	Branche-	**0,659**	0,29	0,006	0,042	0,003

	Optische en geluidssignalen	richtlijn Politie 2018					
9	**Casus Aanrijding letsel** Reanimatie volwassene	EHDP protocol 7.2	0,17	0,019	0,059	**0,75**	0,002
10	**Casus Aanrijding letsel** Reanimatie volwassene	EHDP protocol 7.2	**0,934**	0,051	0,011	-	0,004
11	**Casus Aanrijding letsel** Strafbaar feit	WVW1994 art. 7	**0,947**	0	0,049	-	0,004
12	**Casus Aanrijding letsel** Aanhouden verdachte A1	Sv art. 54 en 67	**0,475**	0,009	0,502	0,009	0,005
13	**Casus Aanrijding letsel** In beslag nemen speed-pedelec A5	Sv art. 94 en 96	**0,388**	0,487	0,027	0,097	0,001
14	**Casus Aanrijding letsel** Strafbaar feit	WVW1994 art. 1 lid 1 en 9 lid 1.	**0,758**	0,241	-	-	0,001
15	**Casus Inbraak** Binnentreden woning verlenen hulp A3	Pw2012 art. 7 lid 2	**0,822**	0,104	0,072	-	0,002
16	**Casus Inbraak** Binnentreden woning verlenen hulp* A3	Awbi art. 2 lid 3	**0,943**	0,055	-	-	0,002
17	**Casus Inbraak** Opsporingsfouillering* A2	Sv art. 56 lid 4	**0,718**	0,04	0,229	0,011	0,002
18	**Casus Inbraak** Doorzoeken auto* A4	Sv art. 96b lid 1	**0,782**	0,176	0,036	0,004	0,002
19	**Casus Inbraak** Doorzoeken rugzak	Sv art. 95	**0,502**	0,489	0,002	0,004	0,003

	A4						
20	**Casus Inbraak** Verklaring bruikbaar*	Sv art. 29 lid 2	**0,746**	0,242	0,008	-	0,004
21	**Casus Drugsdealer** Vorderen uitlevering drugs* A5	Ow Art. 9 lid 3	**0,932**	0,04	0,025	-	0,003
22	**Casus Drugsdealer** Strafbaar feit*	Sr art. 184	**0,714**	0,28	-	-	0,006
23	**Casus Drugsdealer** Onderzoek kleding A2	Ow art. 9 lid 2	**0,748**	0,146	0,053	0,044	0,009
24	**Casus Drugsdealer** Onderzoek aan het lichaam A2	Sv art. 56 lid 1	**0,777**	0,061	0,153	-	0,009
25	**Casus Huiselijk geweld** Strafbaar feit	Aanwijzing huiselijk geweld en kinder-mishandeling	**0,756**	0,214	0,017	-	0,013
26	**Casus Huiselijk geweld** Aanhouden Verdachte A1	Sv art. 53 Sr art. 316 en 353	**0,705**	0,07	0,21	-	0,015
27	**Casus Huiselijk geweld** Vorderen huissleutels A5	Wet tijdelijk huisverbod art. 4 lid 2	**0,549**	0,441	-	-	0,01
28	**Casus Huiselijk geweld** Doorzoeken auto* A4	WWM art. 51 lid 1 en lid 2	**0,896**	0,095	-	-	0,009
29	**Casus Huiselijk geweld** Binnentreden woning en doorzoeken ter inbeslagname A3, A4, A5	WWM art. 49	**0,369**	0,24	0,362	0,017	0,011

30	**Casus Huiselijk geweld** Verstikking/ verslikking	EHDP protocol 5.2	**0,807**	0,021	0,161	-	0,011
31	**Casus Mishandeling** Strafbaar feit	Sr art. 300	**0,975**	0,006	0,008	-	0,011
32	**Casus Mishandeling** Aanhouden verdachte A1	Sv art. 54 en 67	**0,549**	0,059	0,148	0,229	0,015
33	**Casus Mishandeling** In beslagnemen tas* A5	Sv art. 94	**0,799**	0,182	-	-	0,019
34	**Casus Mishandeling** Vervoersfouillering A2	Pw2012 art. 7 lid 4	**0,883**	0,078	0,004	0,015	0,02
35	**Casus Mishandeling** ID-vaststelling A6	Sv art. 27a en 55c	0,002	0,025	0,023	**0,932**	0,018
36	**Casus Mishandeling** Ophouden verdachte A6	Sv art. 56a lid 2	0,066	0,032	**0,665**	0,216	0,021
37	**Casus Aanrijding alcohol** Snelheid rood licht negeren	Branche-richtlijn Politie 2018	**0,82**	0,008	0,066	0,085	0,021
38	**Casus Aanrijding alcohol** Strafbaar feit*	WVW 1994 art. 160 lid 5	**0,667**	0,125	0,146	0,038	0,024
39	**Casus Aanrijding alcohol** Ademanalyse	Besluit alcohol, drugs en genees-middelen in het verkeer art. 10 lid 2	**0,473**	0,403	0,098	-	0,026
40	**Casus Aanrijding alcohol** Aanhouden verdachte A1	Pw2012 art. 7 lid 1	**0,972**	0,002	0	0	0,026
41	**Casus Aanrijding alcohol**	WVW1994 art. 8 lid 3 en lid 4	**0,684**	0,263	0,019	0,008	0,026

	Maximaal toegestane alcoholgehalte						
42	**Casus Overval woning** Sneller dan maximumsnelheid	Branche-richtlijn Politie 2018	0,036	**0,871**	0,057	0,002	0,034
43	**Casus Overval woning** Snelheid vluchtstrook	Branche-richtlijn Politie 2018	0,229	0,172	**0,513**	0,051	0,035
44	**Casus Overval woning** Binnentreden woning verlenen hulp A3	Pw2012 art. 7 lid 2 Awbi art. 2 lid 3	**0,964**	0,002	0	0	0,034
45	**Casus Overval woning** Afdrukken wond	EHDP protocol 10.23, 10.8 en 7.1	**0,65**	0,134	0,182	-	0,034
46	**Casus Overval woning** Strafbaar feit	Sr art. 312	**0,949**	0,004	0,006	0,004	0,037
47	**Casus Overval woning** Betreden tuin ter aanhouding A1, A3	Sv art. 53, 55 en 128	**0,915**	0,047	-	-	0,038
48	**Casus Overval woning** A5 Vorderen uitlevering mes	WWM art. 52 lid 1	**0,729**	0,195	0,036	-	0,04
49	**Casus Overval woning** Vorderen uitlevering horloge A5	Sv art. 96a lid 2	**0,456**	0,502	-	-	0,042
50	**Casus Overval woning** Binnentreden woning en doorzoeken ter in beslagname A3, A4, A5	SV art. 96 lid 2	**0,934**	0,015	-	-	0,051

Het juiste antwoord is per vraag vetgedrukt en onderstreept.

Afkortingen

Awbi	Algemene wet op het binnentreden
EHDP	Eerste Hulp Door Politie
Ow	Opiumwet
Pw2012	Politiewet 2012
Sv	Wetboek van Strafvordering
Sr	Wetboek van Strafrecht
WVW1994	Wegenverkeerswet 1994
WWM	Wet wapens en munitie

Bevoegdheden

A1 staande houden en aanhouden,
A2 onderzoek aan de kleding en aan het lichaam,
A3 binnentreden
A4 doorzoeken
A5 in beslag nemen
A6 identiteitsonderzoek

Note.* Deze vraag is exact gelijk aan de vraag uit de kennistest 2014.

III

Bijlage
Afkortingen

BPZ	Basispolitiezorg
BBVO	Breed Bedrijfsvoeringsoverleg
EHDP	Eerste Hulp Door Politie
hOvJ	hulpofficier van justitie
HRO	Human Resource Ontwikkeling
IBT	Integrale Beroepsvaardigheidstraining
KSV	Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid
LHP	Levensverlengend Handelen Politie
OBT	Operationele Begeleiding en Training
PRVT	Politie Rijvaardigheid Training
R&O-gesprekken	Resultaat en Ontwikkel gesprekken
RTGP	Regeling toetsing geweldsbeheersing politie
RVV1990	Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990
RWS	Rijkswaterstaat

Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid
om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen,
om risico's te signaleren
en om organisaties aan te zetten tot verbetering.
Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:
Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
Contactformulier | www.inspectie-jenv.nl

Januari 2021

Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.