Bijlage 23

Juridische Context

Relevante wet- en regelgeving speeltoestellen

Speeltoestellen moeten voorafgaand aan verhandelen en/of gebruik éénmalig worden goedgekeurd door een aangewezen instelling. Degene die een toestel verhandelt of in gebruik geeft is verantwoordelijk voor de aanvraag van een keuring. Een houder van een speeltoestel moet er ook voor zorgen dat een speeltoestel goed is onderhouden, geïnstalleerd, gemonteerd e.d. Een door de Minister aangewezen instelling om keuringen te verrichten voor speeltoestellen (AKI, privaat bedrijf met een specifieke overheidstaak) voert een keuring uit. De AKI verstrekt bij goedkeuring een certificaat voor het bewuste toestel of toesteltype. De NVWA ziet erop toe dat het toestel is goedgekeurd en verifieert of de beheerder het toestel goed heeft onderhouden.
Kenmerkend voor de regelgeving voor speeltoestellen is dat het nemen van risico's een belangrijk element is van het leren van kinderen, en tegelijkertijd is uitgangspunt kinderen te vrijwaren van risico's op ernstig letsel.
In **bijlage III** treft u meer informatie aan over deze uitgangspunten.

In **bijlage I** treft u een overzicht van de specifieke wet- en regelgeving aan.

Vaststelling reikwijdtenotitie bij Warenwetbesluit attractie- en speeltuintoestellen (hierna: WAS)

In de wetgeving is een onderscheid gemaakt tussen sport- en speeltoestellen. Het toestel waarmee het ongeluk in 2015 is gebeurd, betreft een sporttoestel. Sporttoestellen vallen niet rechtstreeks onder het WAS. Er is geen specifieke wetgeving voor sporttoestellen. Alleen door plaatsing bij andere toestellen die wel gefabriceerd zijn als speeltoestel vallen sporttoestellen als indirect speeltoestel onder het WAS. Dat is in deze casus het geval.

In **bijlage II** treft u nadere uitleg aan.

Destijds vigerend specifiek interventiebeleid

Wet- en regelgeving wordt door de NVWA uitgewerkt in interventiebeleid. Ten tijde van de inspectie van oktober 2013 was de procedure IB01-SPEC04 Specifiek interventiebeleid productveiligheid van toepassing. Par. 3.6.4 *interventies bij een overtreding van het bewakingssysteem (beheerverplichtingen) WAS* luidde als volgt: Bij een overtreding van het bewakingssysteem (beheerverplichtingen) wordt een schriftelijke waarschuwing (SW) gegeven en een schriftelijke afhandeling kan plaatsvinden door het bedrijf. Er vindt binnen drie maanden een herinspectie plaats en er wordt nalevingshulp[1] gegeven. Hiervan uitgezonderd is het niet voldoen aan de keuringsplicht geconstateerd bij houders, beheerders of exploitanten. Hiervoor geldt het volgende: (...)

- *Speeltoestellen:* Wanneer het handelingen betreft van de houder, de beheerder of de exploitant, wordt in eerste instantie gehandhaafd door middel van een beschikking tot verzegelen (artikel 30, lid 1, WW). In deze beschikking wordt een redelijke termijn gesteld om alsnog aan de keuringsplicht te voldoen. Bovendien kan BR of PV worden opgemaakt, afhankelijk van de verwijtbaarheid.

Bovenstaand interventiebeleid is per 1 januari 2017 overigens strikter geworden: een niet goedgekeurd speeltoestel wordt onmiddellijk (zonder termijn) buiten gebruik gesteld en verzegeld. [2]

Feitenrelaas [redacted]

Aanleiding voor inspectie [redacted]

In 2013 kwam er een consumentenmelding binnen bij de NVWA met betrekking tot [redacted] in [redacted] De betreffende consument vroeg zich in algemene zin af of de ruimte in de loods waarin de

[1] Nalevingshulp houdt in: toelichting over wettelijke voorschriften.
[2] Bij projecten kan het minder strikte interventiebeleid nog van toepassing zijn. Er loopt een meerjarenproject dat gestart is onder het minder strikte interventiebeleid, waarbij op naam openbaar gemaakt wordt.

speeltoestellen staan wel veilig is voor kinderen. De melding had geen betrekking op een ongeval met een specifiek speeltoestel.

Naar aanleiding van deze melding is er op 2 oktober 2013 om 14:45 uur door de NVWA een inspectie ingesteld in de betreffende ruimte met speeltoestellen.

Inspectiebevindingen.

Tijdens de inspectie viel op dat de ruimte met de speeltoestellen nogal donker en een beetje rommelig was qua inrichting. Dit vormde echter geen veiligheidsrisico. De volgende speeltoestellen waren bij deze inspectie aanwezig: twee trampolines, een springkussen, een ballenbak met glijbaan, een opblaasbare klimtoren en een opblaasbaar meerkamp-/behendigheidstoestel (Bij het ontwerp is dit geen speeltoestel, maar op grond van de opstelling naast speeltoestellen wordt dit een indirect speeltoestel). Het is mogelijk dat dit het toestel is waarmee het ongeval is gebeurd, maar de inspectieregistratie in het NVWA-databasesysteem vermeldt een ander fabricaat. Daarmee is dit voor de NVWA niet meer met zekerheid te zeggen.

De aanwezige medewerker gaf aan dat er tijdens speelactiviteiten actief toezicht gehouden wordt door medewerkers van [redacted] Omdat de melding van algemene aard was, zijn de aanwezige toestellen door de inspecteur ook in algemene zin visueel gecontroleerd. De bevestiging van de netten van de ballenbak begon op enkele plaatsen los te laten van de constructie (gebruikelijke slijtage; het niet tijdig vastzetten is achterstallig onderhoud), zonder dat dit een gevaarlijke situatie opleverde. Er werden bij de aanwezige toestellen geen defecten geconstateerd die conform het interventiebeleid als geringe of ernstige overtreding aangemerkt zouden moeten worden. Wel bleek bij de inspectie dat er geen logboeken en/of certificaten van goedkeuring of merken van goedkeuring aanwezig waren voor de aanwezige toestellen. Het merendeel van de toestellen was zichtbaar voorzien van aanduidingen van gerenommeerde Nederlandse fabrikanten, waarvan bekend is dat deze op de hoogte zijn met de Nederlandse wet- en regelgeving en gecertificeerde toestellen leveren.

Na afloop van de controle van de ruimte verklaarde de eigenaar van [redacted] dat de toestellen tweedehands zijn ingekocht bij verschillende bedrijven en dat die er geen papieren bij hebben geleverd. De eigenaar verklaarde tevens niet op de hoogte te zijn van de wet- en regelgeving ten aanzien van speeltoestellen. De inspecteur heeft hierover nalevingshulp gegeven en de NVWA-folder 'Goed beheer van speeltoestellen' achtergelaten. Als corrigerende interventie is de eigenaar in de gelegenheid gesteld om binnen de daarvoor vastgestelde begunstigingstermijn de certificaten alsnog te tonen aan de NVWA. De eigenaar zei daarop dat hij direct het Liftinstituut opdracht tot keuring zou geven. Het Liftinstituut was op dat moment een door de Minister van VWS aangewezen keuringsinstantie (AKI).

Corrigerende interventie

Er is niet per direct door de NVWA een schriftelijke bevestiging van de interventie naar de ondernemer verstuurd. Deze omissie is pas in september 2014 hersteld met een waarschuwingsbrief. Wat niet is gebeurd, maar wat volgens het interventiebeleid wel had gemoeten, is het direct na de inspectie in 2013 versturen van een beschikking met een aankondiging van verzegeling indien niet binnen 8 weken de certificaten zouden kunnen worden overlegd.

Pas naar aanleiding van de interventiebrief, een schriftelijke waarschuwing, in 2014 heeft [redacted] certificaten opgevraagd bij de fabrikanten en/of leveranciers van de speeltoestellen. Aan de toezegging van de eigenaar, om in 2013 een AKI in te schakelen, is dus geen direct gevolg gegeven. De opgevraagde certificaten zijn naar aanleiding van de interventie in oktober/november 2014 aan de NVWA gestuurd. Alle ontvangen certificaten zijn beoordeeld en bleken eerder dan de inspectie in 2013 te zijn afgegeven. Op grond van de toegestuurde certificaten bleek dat de opgestelde toestellen inclusief indirecte speeltoestellen ten tijde van de inspectie in 2013 waren goedgekeurd.

Omdat er geen defecten waren geconstateerd die, na herstel, ter plekke opnieuw beoordeeld moesten worden heeft er geen fysieke herinspectie plaatsgevonden en zijn de toegestuurde documenten op kantoor beoordeeld en in orde bevonden.

Achtergrondinformatie, sfeer van de locatie

[redacted] is een [redacted] in [redacted] dat verschillende activiteiten aanbiedt. Er is een [redacted] een kleine [redacted] en een ruimte waarin zowel [redacted] staan. [redacted] verzorgt ook arrangementen zoals vrijgezellenfeesten, bruiloften en bedrijfsuitjes. Er zijn ook verschillende buitenactiviteiten te boeken zoals [redacted]. Onder de noemer '[redacted] biedt [redacted] een indoorspeeltuin aan. De voornaamste doelgroep voor het [redacted] ([redacted]. Alleen '[redacted] is een arrangement dat specifiek gericht is op jongere kinderen. Het [redacted] is gevestigd in een complex van [redacted]

Om bij de ruimte met speeltoestellen te komen moesten bezoekers, na binnenkomst via de hoofdingang van het [redacted] door [redacted] lopen en vervolgens via een loopbrug door de hal waarin zich de [redacted] bevindt. Aan de overzijde van deze hal was de toegangsdeur naar de aangrenzende loods met daarin de ruimte met de speeltoestellen.

Onderzoek ná het ongeval in 2015

De NVWA is na het ongeluk in 2015 betrokken bij het onderzoek naar de toedracht. Dit onderzoek vindt plaats onder regie van het Openbaar Ministerie. In bijlage IV treft u een feitenrelaas hiervan aan.

Aansprakelijkstelling en aangifte tegen de NVWA

Op 28 juni heeft een advocaat namens de ouders een brief aan de NVWA gestuurd waarin zij de NVWA aansprakelijk stelt voor het ongeval en het overlijden van het jongetje en voor de schade, materieel en immaterieel, die daar voor de ouders uit voort is gevloeid. Deze aansprakelijkstelling is inmiddels in handen gegeven van de Landsadvocaat. De advocaat vraagt om een gesprek, samen met de ouders. We zullen op korte termijn met de ouders in gesprek gaan.

Ook heeft de advocaat aangekondigd bij het OM aangifte te zullen doen tegen de NVWA wegens dood door schuld. In deze zaak loopt al een strafrechtelijk onderzoek tegen [redacted], de buitenschoolse opvang en 3 medewerkers van beide bedrijven. De advocaat vindt dus dat het strafrechtelijk onderzoek moet worden uitgebreid naar een verdenking tegen de toezichthouder. Strikt juridisch lijkt de aangifte weinig kansrijk nu de NVWA onderdeel is van de Staat en de Staat volgens vaste rechtspraak immuun is voor strafvervolging. Niettemin ligt in de strafzaak natuurlijk het verweer voor de hand dat het OM ten onrechte alleen de pijlen richt op particuliere bedrijven/personen en niet op de overheid.

Bijlage I

Uitgegaan wordt van de wet- en regelgeving ex tunc (zoals die gold op de inspectiedatum van 2 oktober 2013). Volstaan wordt met sec de meest relevante verwijzingen.

Artikel 1, aanhef, en onder c, van het Warenwetbesluit attractie- en speeltoestellen stelt: in dit besluit en de daarop gebaseerde bepalingen wordt verstaan onder:
c. speeltoestel: een inrichting bestemd voor vermaak of ontspanning waarbij uitsluitend van zwaartekracht of van fysieke kracht van de mens gebruik wordt gemaakt;

Artikel1, aanhef en onder d, van het Warenwetbesluit attractie- en speeltoestellen stelt: : in dit besluit en de daarop gebaseerde bepalingen wordt verstaan onder:
d. aangewezen instelling: een krachtens artikel 7a van de wet met betrekking tot de keuring van attractie- en speeltoestellen aangewezen instelling;
(...)
g. wet:Warenwet

Op grond van artikel 8, tweede lid, van het Warenwetbesluit attractie- en speeltoestellen worden speeltoestellen eenmalig gekeurd door een aangewezen instelling.

Op de voet van artikel 15, eerste lid, van het Warenwetbesluit attractie- en speeltoestellen zorgt degene die een attractie- of speeltoestel voorhanden heeft, ervoor dat het toestel zodanig is geïnstalleerd, en onderhouden en zodanig van opschriften is voorzien, dat er bij gebruik geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid van personen bestaat.

Op grond van artikel 3a van het Warenwetbesluit attractie- en speeltoestellen is het verboden attractie- of speeltoestellen te vervaardigen, te verhandelen of te gebruiken, die niet voldoen aan, of ten aanzien waarvan wordt gehandeld, in strijd met bij of krachtens dit besluit gestelde voorschriften.

Op grond van artikel 30, eerste lid, van de Warenwet kan Onze Minister besluiten een technisch voortbrengsel buiten gebruik te stellen indien het gebruik van dat voortbrengsel gevaar oplevert of indien de op grond van artikel 7 voorgeschreven keurings- of beoordelingsprocedure niet in acht zijn genomen. De in artikel 25 bedoelde ambtenaar verzegelt het technische voortbrengsel ten bewijze van de buitengebruikstelling.

N.B. de wet- en regelgeving is ondertussen weliswaar gewijzigd, echter materieel hebben zich geen relevante wijzigingen voor deze casus voorgedaan.

Bijlage II

Bovengenoemde reikwijdtenotitie is een toelichtende beleidsregel op het Warenwetbesluit attractie- en speeltoestellen (WAS) (Stcrt. 2 maart 2007, nr. 44). De notitie bevat onder meer waar (publieke/private speelomgeving) en welke soort toestellen al dan niet onder het WAS vallen. Het toestel waarmee zich een ongeval heeft voorgedaan heeft als naam [redacted] Dit toestel wordt normaliter gezien als sporttoestel en niet als speeltoestel, niet vallend onder het WAS. Als een sporttoestel echter geplaatst is in een indoor speelhal waar andere toestellen worden gebruikt die wel als speeltoestellen onder het WAS worden gekwalificeerd, dan wordt het sporttoestel als indirect speeltoestel gezien en moet het aan het WAS voldoen. Citaten uit de Reikwijdtenotitie:

Blz. 1, kolom 2 en 3: "De nadruk bij een speeltoestel ligt dus op recreatie, vermaak en ontspanning en niet op behendigheid, lichaamsoefening- en training al dan niet in combinatie met prestatie en/of competitie." Het onderscheid kan gemaakt worden in inrichtingen/constructies die direct als speeltoestel aan te merken zijn en inrichtingen/constructies die voornamelijk door hun plaatsing op een bepaalde locatie aan te merken zijn als speeltoestel (indirect).

Bijlage III

Risico's bij speeltoestellen

In het WAS staat vermeld dat technische normen aangewezen door het Ministerie en vermoeden geven van voldoen en dat er met behulp van deze normen toestellen gekeurd kunnen worden. Het voordeel van deze Europese normen is dat er een "objectief" meetmiddel is om toestellen te kunnen laten voldoen aan een wettelijk besluit. Het voldoen aan normen geeft een vermoeden van overstemming met de wetgeving is een algemeen adagium. Voor speeltoestellen is er een serie van technische normen beschikbaar. Voor Nederland zijn deze normen ook vertaald in het Nederlands. In de Nadere regels van het WAS zijn de normen aangewezen. De reeks normen betreft onder andere de NEN EN 1176 reeks van deel 1 tot en met deel 10. In deel 1 van deze norm, NEN EN 1176-1 versie 2017 staat de volgende passage over risico`s en spelen.

Het nemen van risico's is onlosmakelijk verbonden met het bieden van speelgelegenheid en met omgevingen waar kinderen hun tijd spelend doorbrengen. Speelgelegenheden bieden kinderen de kans aanvaardbare risico's aan te gaan als onderdeel van een stimulerende, uitdagende en gecontroleerde leeromgeving. Het bieden van speelgelegenheid behoort te zijn gericht op het beheer van de balans tussen de behoefte aan risico's en de noodzaak kinderen te vrijwaren van ernstig letsel. De beginselen van veiligheidsmanagement zijn van toepassing op zowel werkomgevingen in het algemeen als op speelgelegenheden. Deze twee omgevingen zullen echter verschillende eisen stellen aan de balans tussen veiligheid en voordelen. Bij de speelgelegenheid kan blootstelling aan een bepaald risiconiveau gewenst zijn, omdat het voldoet aan een menselijke basisbehoefte en kinderen de kans geeft te leren omgaan met risico's en gevolgen in een gecontroleerde omgeving.
door te spelen op een speelplaats, houdt in dat kinderen moeten leren met risico's om te gaan, en dat kan leiden tot builen, blauwe plekken en zelfs in uitzonderlijke gevallen een botbreuk. Deze norm heeft in de eerste plaats tot doel ongevallen te voorkomen die leiden tot blijvend letsel of overlijden, en in de tweede plaats ernstige gevolgen te verminderen als gevolg van ongevallen die zich onvermijdelijk zullen voordoen wanneer kinderen hun vaardigheden ontwikkelen, zowel op sociaal, mentaal als lichamelijk gebied.
Ontzegging van toegang als veiligheidsvoorzorg problematisch is, bijvoorbeeld omdat dit belemmerend kan werken voor toezicht of hulp door leeftijdsgenoten. Belangrijke eisen, zoals eisen met betrekking tot beknelling van hoofd en nek en bescherming tegen onbedoeld vallen, zijn opgesteld vanuit dit perspectief. Daarbij wordt ook erkend dat er een toenemende behoefte is aan speelgelegenheid die toegankelijk is voor gehandicapte gebruikers. Vanzelfsprekend vereist dit van speelgebieden dat een balans wordt gevonden tussen veiligheid en het gewenste niveau van uitdaging en stimulering voor alle mogelijke gebruikersgroepen.

De nota van toelichting van het BVAS, de voorloper van het WAS zegt het volgende over risico`s in de toelichting over artikel 4; "Het publiek baseert zijn gedrag daarbij op de eigen inschattingen van de risico's. De term «redelijkerwijs» is in de omschrijving opgenomen om aan te duiden dat excessief risicovolle gedragingen hier niet onder vallen."

Door middel van de verduidelijk in de norm wordt er dus bepaald dat er bij spelen risico`s geaccepteerd worden in het stelsel van wetgeving, certificering en beheer van het toestel.

Bijlage IV

Feitenrelaas nadat het incident in [redacted] heeft plaatsgevonden. Het onderzoek naar de toedracht van het incident vindt plaats onder leiding van het Openbaar Ministerie.

Aanleiding voor inspectie:
Op donderdag 31 december 2015 omstreeks 19.08 uur kwam er bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) een melding van de Politie Eenheid [redacted], District Noord-[redacted]
De melding betrof een ongeval van een kind met een opblaasbaar luchtkussen met ernstig letsel tot gevolg, dat plaatsvond op donderdag 31 december 2015 omstreeks 14.50 uur.

Bevindingen tijdens de inspectie:
Op vrijdag 1 januari 2016 omstreeks 14.55 uur is door de NVWA een inspectie ingesteld bij het bedrijf [redacted] met handelsnaam [redacted] op het adres [redacted]

Het luchtkussen heeft als naam: [redacted] Op het luchtkussen staan de volgende opschriften op een zogenaamd type-plaat, dat aangebracht is door de fabrikant van het luchtkussen, het bedrijf [redacted] (NL).

Fabrikant: [redacted]
Serie type aanduiding: [redacted]
Serie nummer: [redacted]
Bouwjaar: 2006
Goedgekeurd: Ja
Maand/Jaar: 12/2004
Keuringsinstantie: AIB-Vinçotte Nederland BV

Een Certificaat van Goedkeuring (CvG), een Gebruikershandleiding en een Logboek waren aanwezig bij het speeltoestel:
Volgens het door de keuringsinstantie AIB-Vinçotte Nederland B.V. afgegeven Certificaat van goedkeuring is het speeltoestel goedgekeurd als "[redacted] Opblaasstructuur" waarbij de speeltoestellennormen NEN 1176-1 en NEN 1177 zijn gebruikt voor de keuring van het toestel.

AIB-Vinçotte Nederland B.V. is een door de minister van het ministerie van VWS aangewezen keuringsinstantie, die met betrekking tot attractie- en speeltoestellen hierdoor bevoegd is tot het verrichten van keuringen, het afgeven van certificaten van goedkeuring, het aanbrengen van merken van goedkeuring en het verstrekken van verklaringen van geschiktheid voor technische dossiers.

Volgens het Warenwetbesluit Attractie- en Speeltoestellen (WAS) moeten speeltoestellen voor ingebruikname éénmalig worden gekeurd door een aangewezen instelling zoals bijvoorbeeld het bedrijf AIB-Vinçotte Nederland B.V.

Beoordeling aanwezig Certificaat van Goedkeuring
Op het Certificaat van Goedkeuring staat het nummer [redacted] wat overeenkomt met de type aanduiding op het luchtkussen [redacted]
Op het Certificaat van Goedkeuring staat tevens het serienummer dat aanwezig is op het luchtkussen [redacted] wat met de hand is bijgeschreven op het Certificaat van Goedkeuring.

Het handmatig aanpassen van een serienummer op een Certificaat van Goedkeuring is uiteraard niet toegestaan. Om die reden is er tijdens een inspectie bij de keuringsinstantie AIB-Vinçotte Nederland BV gecontroleerd of het luchtkussen, waar het ongeval mee is gebeurd, gelijk is aan het door AIB-Vinçotte Nederland B.V. onderzochte luchtkussen en dus hetzelfde type luchtkussen is waarvoor het certificaat met nummer [redacted] is opgemaakt.

Beoordeling gebruikershandleiding:
In de gebruikershandleiding van het luchtkussen [redacted] staan, onder andere de volgende zeven belangrijke aanwijzingen:
- "Het luchtkussen is geschikt voor het doel waarvoor het is ontworpen. Het dient dus niet voor andere doeleinden te worden gebruikt. Het spel dient alleen met de bijgeleverde stangen te worden gespeeld."
- "Tijdens het gebruik van het speeltoestel moet er continue toezicht zijn bij het toestel."
- "Klimmen op de randen is niet toegestaan."
- "EISEN TOEZICHTHOUDERS: Minimaal 1 persoon dient in het bezit te zijn van een EHBO diploma, goed geïnstrueerd ten aanzien van het gebruik van het toestel"
- "Na voltooiing van het spel is het vanwege de korte uitloop uitdrukkelijk verboden om naar beneden te glijden!!!!"
- "Er kunnen maximaal 2 personen tegelijk aan het spel deelnemen".
- "Na voltooiing van het spel dient met te allen tijde via het klimnet naar beneden te gaan"

Ondernomen acties n.a.v. ongeval:
Omdat er een ernstig ongeval heeft plaats gevonden met het luchtkussen waarbij het, op het moment van de inspectie niet duidelijk was wat de oorzaak was van het ongeval, is het luchtkussen voorzien van een verzegeling zodat gebruik op deze locatie niet meer mogelijk is.

Onderzoek van Certificaat van Goedkeuring door de AKI, AIB-Vinçotte Nederland BV:
Uit de verklaring van de keurende instelling, het bedrijf AIB-Vinçotte Nederland BV, blijkt dat de kopie van het typegoedkeuringscertificaat met nummer [redacted] met het met de hand bijgeschreven serienumme[redacted] van het luchtkussen van het bedrijf [redacted] nrechtmatig is aangepast en dus ongeldig is.
Uit het onderzoek van de NVWA is niet gebleken wie of welk bedrijf handmatig het typegoedkeuringscertificaat met nummer [redacted] heeft aangepast en het serienummer van het luchtkussen van het bedrijf [redacted] waarmee het ongeval is gebeurd, erop heeft geschreven.
Er bleek geen ander certificaat voor dit toestel aanwezig te zijn, conclusie is derhalve dat het bewuste toestel niet van een certificaat van goedkeuring is voorzien.

Acties van bedrijf [redacted]
Naar aanleiding van dit incident heeft het bedrijf [redacted] overige 6 verkochte toestellen aangepast. Deze toestellen zijn overigens wel voorzien van een geldige certificering.

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
De heer mr.drs. B.J. Bruins, Minister Medische Zorg
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG

directie Handhaven
divisie Inspectie

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
[redacted]

M [redacted]

Datum
5 juli 2018

TRCNVWA/2018/5307

Bijlagen: 2

nota

Feitenrelaas speeltoestel Grootebroek

Geachte Minister,

Op vrijdag 29 juni ontving u van de NVWA het feitenrelaas over de inspectie van de NVWA bij het bedrijf [redacted] Aanleiding hiervoor is de media-aandacht van met name RTL-nieuws over het toezicht van de NVWA in relatie tot het noodlottige ongeval bij het bedrijf eind 2015 waardoor een 4-jarige jongen begin 2016 is overleden. Heden (5 juli) is informatie ter tafel gekomen over de melding in 2013 die destijds aanleiding was voor NVWA om het bedrijf te inspecteren. In deze nota en bijlagen wordt u hierover geïnformeerd.

In het aan u verstrekte feitenrelaas is de aanleiding van de inspectie aangegeven over de melding in 2013: "De betreffende consument vroeg zich in algemene zin af of de ruimte in de loods waarin de speeltoestellen staan wel veilig is voor kinderen. De melding had geen betrekking op een ongeval met een specifiek speeltoestel." Deze informatie blijkt onjuist.

Op 5 juli 2018 bleek dat de melding in 2013 betrekking had op een ongeval van een kind in de Speelhal. De inspecteur heeft destijds gebeld met de melder om aanvullende informatie. Tijdens dit gesprek leek het letsel mee te vallen en het was niet duidelijk of het letsel was veroorzaakt door gebruik van een speeltoestel (zie bijlage aanvullende informatie feitenrelaas).

Op 26 juni jongstleden is de inspecteur door een collega, die het meldingssysteem beheert, geïnformeerd over de exacte inhoud van de melding uit 2013. Tijdens het opstellen van het aan u verstrekte feitenrelaas in de periode van 26 -29 juni is deze informatie niet op tafel gekomen, ondanks intensieve betrokkenheid van de inspecteur bij het opstellen van het feitenrelaas. Ik betreur deze gang van zaken ten zeerste omdat hierdoor in eerste instantie onjuiste informatie is aangereikt. Met de betrokken inspecteur zal over de gang van zaken een stevig gesprek gevoerd worden.