Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[redacted]

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
JBOZ

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
[redacted]

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
2455049

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Datum 31 januari 2019
Onderwerp Beslissing op uw Wob-verzoek van 7 augustus 2018

Geachte heer [redacted],

In uw brief van 7 augustus 2018, ontvangen op 8 augustus 2018, hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie verzocht omtrent de beslissing om geen landelijk vuurwerkverbod in te voeren.

U verzoekt mij om een kopie van alle documenten vanaf 1 januari 2018 tot en met 7 augustus 2018 die aanwezig zijn bij mijn ministerie en betrekking hebben op het besluit om al dan niet een landelijk vuurwerkverbod in te voeren.

U noemt de volgende documenten:

1. Verslagen en notulen van, agenda's, van en notities over bijeenkomsten van relevante gremia en gesprekken tussen (vertegenwoordigers van) relevante gremia;
2. Correspondentie tussen (vertegenwoordigers van) relevante gremia;
3. Rapporten, rapportage, besluiten en besluitenlijsten, memo's en briefings van en/of gericht aan (vertegenwoordigers van) relevante gremia.

Procesverloop

Over dit verzoek hebt u op 16 augustus 2018 telefonisch contact gehad met mw. [redacted]. U bent in dit contact uitgenodigd voor een gesprek over de reikwijdte van uw verzoek.

Op 20 augustus 2018 hebt u een gesprek gehad met twee medewerkers van mijn ministerie over dit Wob-verzoek en twee andere Wob-verzoeken die u bij mijn ministerie hebt ingediend. Aan u is de vraag voorgelegd of u uw verzoek zou kunnen specificeren. Hiervoor is afgesproken dat u eerst een inventarislijst zou ontvangen aan de hand waarvan u nogmaals de reikwijdte van uw verzoek bekijkt. Met u is afgesproken dat e-mailcorrespondentie buiten de reikwijdte van dit verzoek valt.

Bij brief van 22 augustus 2018, met kenmerk 2347411, is de ontvangst van uw brief van 7 augustus 2018 schriftelijk bevestigd. In deze brief is u aangegeven dat op grond van artikel 4:15 Algemene wet bestuursrecht de beslistermijn is opgeschort tot het moment dat in overleg met u, aan de hand van de aan u verstrekte inventarislijst, de precieze reikwijdte van uw Wob-verzoek is bepaald.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
JBOZ

Datum
9 november 2018

Ons kenmerk
2455049

Op 7 september 2018 hebt u per e-mail de voorlopige inventarislijst ontvangen met het verzoek aan te geven welke documenten u graag zou willen ontvangen. Bij e-mail van 11 september 2018 hebt u aan de hand van deze lijst aangegeven alle op de inventarislijst vermelde stukken te willen ontvangen, met uitzondering van één document. Daarmee is de reikwijdte van uw verzoek bepaald en is ook de opschorting van de termijn geëindigd.

Per e-mail van 20 september 2018 bent u geïnformeerd over de voortgang van de behandeling van uw verzoek. Op 6 november 2018 hebt u een e-mail ontvangen dat wij het verzoek voor zienswijzen hebben voorgelegd aan derden en in afwachting zijn van een reactie. Op 6 en 20 december 2018 hebt u telefonisch gesproken met een medewerker van mijn ministerie over de laatste stand van zaken wat betreft de behandeling van uw verzoek.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante bepalingen uit de Wob verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Naar aanleiding van uw verzoek zijn bij het ministerie van Justitie en Veiligheid 59 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is toegevoegd.

Ter toelichting op het proces rondom het al dan niet invoeren van een vuurwerkverbod
Alvorens in te gaan op de inhoudelijke beoordeling van de documenten, die bij dit besluit zijn geïnventariseerd, geef ik u eerst een toelichting om de documenten in hun context te kunnen plaatsen.

De aanpak van de jaarwisselingsproblematiek kent een lange historie, waarin de vuurwerkproblematiek centraal staat. Hierbij zijn de volgende aandachtsgebieden van belang: toezicht en handhaving op vuurwerkproducten, de strafrechtelijke opsporing en vervolging van strafbare feiten in verband met illegaal vuurwerk en de preventie van overlast en problemen van openbare orde in gemeenten.

Op 27 november 2017 presenteerde de Onderzoeksraad voor Veiligheid (hierna: OVV) haar rapport over de veiligheidsrisico's met betrekking tot de jaarwisseling.[1] In dit rapport doet zij aanbevelingen aan, onder andere, mij als Minister van Justitie en Veiligheid.

Naar aanleiding van dit rapport heb ik mede namens de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat een eerste reactie aan de Tweede Kamer gestuurd op 18 december 2017.[2]

Met de brief van 8 februari 2018 informeer ik de Tweede Kamer mede namens de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat over het verloop van de afgelopen jaarwisseling.[3]

---

[1] https://www.onderzoeksraad.nl/nl/page/4730/
[2] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2017/12/18/tk-brief-jaarwisseling-reactie-op-rapport-onderzoeksraad-voor-veiligheid
[3] https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/28684/kst-28684-516

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
JBOZ

Datum
9 november 2018

Ons kenmerk
2455049

De brief van 8 juni 2018, gericht aan de Tweede Kamer, betreft de inhoudelijke reactie op de aanbevelingen van het rapport van de OVV.[4]

Het rapport en deze drie brieven gericht aan de Tweede Kamer zijn reeds openbaar (zie voetnoten voor de vindplaats).

Bestuurlijke overleggen
De jaarwisselingsproblematiek wordt in verschillende bestuurlijke overleggen besproken. De belangrijkste structurele overleggen zijn het LOVP, het Strategisch Beraad Veiligheid en het Stafoverleg Minister – DGRR.

Het LOVP (Landelijk Overleg Veiligheid en Politie) is het wettelijk overlegorgaan van de politie, het Openbaar Ministerie, de regioburgemeesters en mij over (de inzet van) de politie.

Het Strategisch Beraad Veiligheid is het bestuurlijk overleg van de minister van Binnenlandse Zaken, de voorzitter van de Vereniging Nederlandse Gemeenten, verschillende burgemeesters en mij over verschillende veiligheidsvraagstukken.

Het Stafoverleg Minister – DGRR is een wekelijks overleg van het Directoraat Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving met mij waarbij actuele onderwerpen aan de orde komen. De bespreking van dit overleg wordt veelal met een nota voorbereid. Aan de bespreking van de verschillende onderwerpen nemen standaard de verantwoordelijke beleidsambtenaren deel. Daarnaast zijn ook de stafmedewerker van het Directoraat Generaal, de woordvoerder, de stafmedewerker van de Directie Bestuursondersteuning en mijn politiek assistent aanwezig.

Toelichting bij de inventarislijst
De aangetroffen documenten zijn ieder afzonderlijk beoordeeld op grond van de Wob. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat wordt besloten.

Besluit
Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, zoals opgenomen in de inventarislijst, gedeeltelijk openbaar te maken.

De door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten 2 en 62 maak ik openbaar.

Ik heb besloten de documenten met nummers 3+6, 4, 5+10, 8, 9, 12, 17, 22, 24, 29, 34, 48 en 61 deels openbaar te maken.

In de documenten met nummers 1, 11, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59 en 60 blijft er, na weglating van de informatie zoals hieronder wordt toegelicht, geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten deze documenten geheel niet openbaar te maken.

[4] https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-28684-526.html

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
JBOZ

Datum
9 november 2018

Ons kenmerk
2455049

Stukken buiten bereik van het Wob-verzoek
In de geïnventariseerde documenten met de nummers 5+10, 18, 23, 28, 32 en 48 bevinden zich passages die niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Deze passages gaan niet over de zaak waar uw Wob-verzoek op ziet. Deze passages heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

Voor de verdere motivering van mijn besluit verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit. In de inventarislijst die bij dit besluit is gevoegd is per document aangegeven wat is besloten.

Overwegingen
Ik zal allereerst het juridisch kader uiteenzetten alvorens ik mijn beslissing toelicht.

Openbaarmaking aan eenieder
Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven. In dat licht vindt onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Namen, doorkiesnummers, handtekeningen en e-mailadressen van ambtenaren maak ik niet openbaar. Het algemeen belang van openbaarheid wordt naar mijn oordeel voldoende gediend door de reeds openbare algemene contactgegevens waarlangs mijn ministerie bereikbaar is. Handtekeningen maak ik niet openbaar om de kans op identiteitsfraude te beperken. Wat betreft de namen van ambtenaren, is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Voorts betreft het geen namen van personen die vanuit hun functie regelmatig in de openbaarheid treden.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
JBOZ

Datum
9 november 2018

Ons kenmerk
2455049

Met het openbaar maken van de functie van de betreffende ambtenaren wordt naar mijn oordeel in voldoende mate in uw informatiebehoefte voorzien. De namen zelf zijn daarvoor niet van belang. Derhalve weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Ik heb daarom in alle documenten de namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden onleesbaar gemaakt. Een uitzondering hierop vormen de bewindspersonen en hoger geplaatste ambtenaren, werkzaam in hun functie.

Het voorgaande is van toepassing op de documenten met de nummers 3+6, 5+10, 8, 9, 12, 16, 18, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 43, 46, 48, 51, 53, 55, 57, 58, 60. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van de persoonsgegevens in deze documenten het belang dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens uit deze documenten verwijderd.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad
Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, concepten van documenten, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze documenten moet de bedoeling, om ze als documenten voor intern beraad te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 3+6, 8, 12, 16, 17, 20, 21, 22, 24, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 54, 57, 60 en 61 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat hierbij om documenten die opgesteld zijn met het doel intern te blijven. Het betreft onder meer (delen van) ambtelijke adviezen aan de ambtelijke en politieke leiding. Verder gaat het om geannoteerde agenda's en verslagen van bestuurlijke overleggen. Deze documenten bevatten adviezen, overwegingen en opvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in politieke discussies. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
JBOZ

Datum
9 november 2018

Ons kenmerk
2455049

De documenten 1, 4, 9, 11, 13, 14, 15, 18, 19, 23, 25, 30, 31, 37, 40, 47, 52, 53, 55, 56, 58 en 59 zijn concepten en geen definitieve documenten. Ik ben van mening dat de concepten niet voor openbaarmaking in aanmerking komen. Voor zover de concepten overeenstemmen met de definitieve versie en de definitieve versie met dit Wob-besluit (gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt, zijn daarmee ook de conceptversies reeds (gedeeltelijk) openbaar. Voor zover de concepten afwijken van de definitieve versie, beschouw ik de inhoud ervan als een voorstel gedaan ten behoeve van het opstellen van een definitief document. Door vergelijking van de conceptversie met de definitieve versie kan immers worden achterhaald waar de verschillen zitten. Daarmee beschouw ik de afwijkende passages als persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Gelet op voorgaande overwegingen maak ik de conceptversies in het geheel niet openbaar.

Voor de documenten die ik met een beroep op artikel 11, eerste lid van de Wob in het geheel niet openbaar maak, geldt ten aanzien van de in die documenten opgenomen persoonsgegevens hetgeen ik overwogen heb onder *'Eerbiediging persoonlijke levenssfeer'*. In de inventarislijst staat aangegeven op welke documenten dit van toepassing is.

Wijze van openbaarmaking
De documenten die ik (gedeeltelijk) openbaar maak, treft u bij dit besluit in kopie aan in bijlage 3. Dit besluit en de openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst. Tevens wordt de Tweede Kamer over dit besluit geïnformeerd en wordt dit besluit en de openbaar te maken stukken aan de Tweede Kamer gezonden.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
Namens deze,

[redacted]

Hoofd Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken

Tegen dit besluit en tegen de andere deelbesluiten gezamenlijk kunt u binnen zes weken na openbaarmaking van het laatste deelbesluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH, Den Haag.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
JBOZ

Datum
9 november 2018

Ons kenmerk
2455049

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;

b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;

c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;

d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;

e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;

f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;

g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
JBOZ

Datum
9 november 2018

Ons kenmerk
2455049

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
   a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
   b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
   c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
   a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
   b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
   c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
   d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
   b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
   c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
   d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
   e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
   f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
   g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
   b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
JBOZ

Datum
9 november 2018

Ons kenmerk
2455049

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.