Muzenstraat 61
Postbus 16107
2500 BC Den Haag
telefoon (070) 888 12 12
fax (070) 888 12 80
www.ipo.nl

Aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
mevrouw drs. J.W.E. Spies
Postbus 20011
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Interprovinciaal Overleg

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
14 maart 2012	---	FIN 05459/2012	21 mei 2012

onderwerp
IPO-reactie op Evaluatierapport SiSa

Geachte mevrouw Spies,

Hierbij reageer ik op uw brief van 14 maart jl. waarin u mij de gelegenheid biedt inhoudelijk te reageren op het Evaluatierapport SiSa.

Hoewel het IPO de aanbevelingen die in het Evaluatierapport zijn opgenomen en die tot doel hebben SiSa minder foutgevoelig te maken door versobering van informatie-eisen, standaardisering van regelgeving en afstemming van de procedures bij departementen, die de medeoverheden raken, onderschrijft, wil ik ten aanzien van de inhoud van het rapport wel enkele kanttekeningen plaatsen. Op zich zijn deze kanttekeningen niet nieuw, aangezien deze ook door de IPO vertegenwoordiger in de begeleidingscommissie zijn gemaakt, maar niet als zodanig in het eindrapport terecht zijn gekomen.

De evaluatie richt zich op de ervaringen van/bij het Rijk met SiSa. Aan de ervaringen van/bij provincies ten aanzien van de SiSa medeoverheden (waarvoor de provincies de informatie ontvangende partij zijn) is tijdens het onderzoek geen aandacht besteedt. Deze ervaringen zijn door de provincies wel aangedragen en geven een wisselend beeld ten aanzien van de kwaliteit van de door de gemeenten en gemeenschappelijke regelingen overlegde verantwoordingsinformatie. Het betreft zowel positieve als ook vooral negatieve ervaringen. Deze laatste ervaringen vormden een belemmering in het vaststellingsproces van de subsidies. De 'teleurstellende resultaten van de single review 2011' kan het IPO dan ook in deze context plaatsen. Overigens kunnen wij ons niet voorstellen dat het Rijk geen vergelijkbare ervaringen heeft gehad. Jammer dat de SiSa-ervaringen met betrekking tot de medeoverheden niet in het eindrapport zijn opgenomen. Het IPO gaat ervan uit dat deze nadrukkelijk wel bij het vervolg betrokken worden.

Inlichtingen bij :
Doorkiesnummer :
Bijlagen :

Voorts worden in het Evaluatierapport aanbevelingen gedaan, die op zich goed te implementeren zijn in de SiSa verantwoording naar het Rijk. Voor wat betreft de doorvertaling daarvan naar de SiSa verantwoording tussen medeoverheden moet naar de mening van het IPO voor een aantal aanbevelingen bezien worden wat daarbij het beste past. Bijvoorbeeld geldt dit de aanbeveling om ten aanzien van de procedure van het doorsturen van herziene aanleveringen vaste termijnen te hanteren en daarbij aan te sluiten bij de SZW-systematiek. Voor provincies is deze systematiek niet werkbaar, aangezien vanwege een andere organisatie van haar werkprocessen andere vaste momenten voor herziene aanlevering nodig zijn

Ten aanzien van de toekomst van SiSa plaatst het IPO enkele kanttekeningen. Als gevolg van de decentralisatie afspraken, zoals deze bijvoorbeeld vastliggen in de bestuursafspraken, komen een groot aantal Specifieke Uitkeringen te vervallen. De vraag is dan ook gerechtvaardigd hoe lang SiSa in haar huidige vorm nog bestaansrecht heeft. Het IPO stelt daarom voor bij het vervolg-onderzoek, waarvan de activiteiten zijn opgenomen in de bijlage van het Evaluatierapport, te onderzoeken of in het licht van de vermindering van het aantal Specifieke Uitkeringen er mogelijk andere instrumenten zijn die bijdragen aan een efficiëntere verantwoording.

U vraagt het IPO om in haar reactie aandacht te besteden aan de negatieve uitkomsten van de Single Review 2011. Het IPO herkent de constatering niet voor zover het de provincies betreft. Uit navraag bij de Rijksauditdienst blijkt namelijk dat de kwalificaties 'ontoereikend' niet gelden voor provincies. In dat licht bezien bevreemdt het IPO dan ook dat u in een algemene (brand)brief van 27 februari 2012 alle colleges van Gedeputeerde Staten nadrukkelijk vraagt 'bij de opmaak en controle van de komende jaarrekeningstukken alert te zijn op de juiste aanlevering en op een adequate controleaanpak door uw externe accountant'. Een meer gerichte briefing en het nadrukkelijk aanspreken van de accountskantoren waar u twijfels heeft bij de controle aanpak en controle van de jaarrekeningstukken had meer voor de hand gelegen.

Zoals eerder vermeld is kan het IPO zich vinden in de aanbevelingen die worden gedaan in het Evaluatierapport. In het bijzonder geldt dit bijvoorbeeld het opnemen van de kolom 'cumulatieve besteding' in de SiSa bijlagen. Graag wordt het IPO betrokken bij resp. werkt mee aan de verdere uitwerking en implementatie van de aanbevelingen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
INTERPROVINCIAAL OVERLEG

drs. G. Beukema
algemeen directeur